

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

únor – březen 2019

ČESKÁ REPUBLIKA

Nová vyhláška č. 65/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 289/2007 Sb., o veterinárních a hygienických požadavcích na živočišné produkty, které nejsou upraveny přímo použitelnými předpisy Evropských společenství, ve znění pozdějších předpisů, **zpřesňuje veterinární a hygienická pravidla pro prodej a dodávání malých množství těl ulovené volně žijící zvěře a pro zacházení s nimi**, spočívající především v odstranění duplicit s veterinárním zákonem. Novela vyhlášky dále zejména **zpřesňuje veterinární a hygienická pravidla prodeje živých ryb na samostatném prodejním místě, včetně podmínek pro zabíjení, kuchání a jiné úpravy ryb na tomto místě.** | účinnost 22. března 2019

Sdělení č. 61/2019 Sb. Ústavního soudu, o stanovisku pléna Ústavního soudu ze dne 29. ledna 2019 sp. zn. Pl. ÚS-st. 49/18 k podmínkám právních účinků trestního příkazu přineslo následující stanovisko Ústavního soudu: „Orgány činné v trestním řízení jednají (formou tzv. jiného zásahu) v rozporu s čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 38 odst. 2 a čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, **spojují-li právní účinky s trestním příkazem, který bylo třeba přeložit do cizího jazyka, aniž byl úřední překlad tohoto trestního příkazu obviněnému doručen.** Stejně tak je neústavním zásahem orgánů činných v trestním řízení, **spojují-li právní účinky doručení takového trestního příkazu se vzdáním se práva podat odpor osobou, proti které byl vydán, když ta předtím v průběhu trestního řízení prohlásila, že neovládá český jazyk, a nebyla vzhledem ke své specificky zranitelné pozici dostatečně poučena o významu vzdání se tohoto práva, popř. jí toto poučení nebo obsah trestního příkazu nebyly náležitě přetlumočeny.** | účinnost 26. února 2019

Nový zákon č. 74/2019 Sb. o úpravě některých vztahů v souvislosti s vystoupením Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie **představuje přípravu České republiky na některé otázky související s vystoupením Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie bez dohody – tzv. tvrdým Brexitem.** Vybrané otázky, které nový zákon řeší: a) pobyt občana Spojeného království nebo rodinného příslušníka občana Spojeného království na území České republiky, b) nabytí státního občanství České republiky občanem Spojeného království, c) přístup občana Spojeného království nebo rodinného příslušníka občana Spojeného království na trh práce a podmínky nároku na podporu v nezaměstnanosti, d) výplatu některých dávek státní sociální podpory, e) daně z příjmů ve vztahu ke Spojenému království, či f) provádění platební transakce v britských librách a provádění platební transakce s využitím platebních služeb ve Spojeném království. | účinnost 14. března 2019

EVROPSKÁ UNIE

Nové Provdávčí nařízení Komise (EU) 2019/386 ze dne 11. března 2019, kterým se stanoví pravidla rozdělení celních kvót pro některé zemědělské produkty uvedené v listině WTO pro Unii po vystoupení Spojeného království z Unie a dovozní licence vydané a dovozní práva přidělená podle těchto celních kvót zavádí o **rozdělení celních kvót pro některé zemědělské produkty uvedené v listině koncesí a závazků Unie připojené ke Všeobecné dohodě o clech a obchodu z roku 1994.** Celní kvóty budou rozděleny mezi Unii a Spojené království takto: a) celní kvóty spravované metodou souběžného zkoumání jsou popsána v příloze I uvedeného nařízení, a b) celní kvóty spravované podle pořadí podání žádostí, jak jsou popsána v příloze II uvedeného nařízení. | platnost 13. března 2019

Prováděcím nařízením Komise (EU) 2019/366 ze dne 5. března 2019, kterým se mění příloha I nařízení (EU) č. 605/2010, pokud jde o seznam třetích zemí nebo jejich částí, z nichž je povolen dovoz zásilek syrového mléka, mléčných výrobků, mleziva a výrobků z mleziva do Evropské unie **Komise vyhověla žádosti Japonska o zapsání do seznamu třetích zemích, z nichž je povolen dovoz zásilek syrového mléka, mléčných výrobků, mleziva a výrobků z mleziva do Unie.** | platnost 26. března 2019

Nové Nařízení Komise (EU) 2019/343 ze dne 28. února 2019, kterým se stanoví odchylky od čl. 1 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin pro používání určitých druhových popisů **uvádí ve své příloze druhové popisy potravin, které jsou z působnosti čl. 1 odst. 3 nařízení (ES) č. 1924/2006 vyňaty** (např. bonbony s výtažky z bylin či tonik). | platnost 21. března 2019

Nařízením Komise (EU) 2019/335 ze dne 27. února 2019, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008, pokud jde o zápis lihoviny „Tequila“ jako zeměpisného označení Komise vyhověla žádosti mexického orgánu Consejo Regulador del Tequila o **zápis názvu „Tequila“ jako zeměpisného označení do přílohy III nařízení (ES) č. 110/2008.** Jako země původu jsou označeny Spojené státy mexické. | platnost 20. března 2019

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **21 Cdo 4654/2017** ze dne 13. 11. 2018 zabývající se otázkou **podmínek naplnění důvodu skončení pracovního poměru podle § 52 písm. f) zákoníku práce pro nesplňování předpokladů stanovených právními předpisy pro výkon sjednané práce**

„...připustit nelze ani takový postup zaměstnavatele, který [...] v případě, kdy zaměstnanec nesplňuje předpoklady stanovené právními předpisy pro výkon sjednané práce pouze ve vztahu k jednomu z více sjednaných druhů práce, přistoupí k výpovědi z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. f) zák. práce účinné jen ve vztahu k tomuto sjednanému druhu práce. Výpověď z pracovního poměru zde nepředstavuje pracovněprávní jednání směřující k rozvázání pracovního poměru, nýbrž pracovněprávní jednání směřující k jednostranné změně obsahu stávajícího pracovního poměru ve sjednaném druhu práce. [...] obsah pracovního poměru je možné změnit jen tehdy, dohodnou-li se zaměstnavatel a zaměstnanec na jeho změně, a pro dohodu o změně pracovního poměru stanoví písemnou formu. Jednostranná změna obsahu pracovního poměru ve sjednaném druhu práce je možná jen v případech stanovených zákonem (srov. § 40 odst. 2 zák. práce).“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **25 Cdo 856/2018** ze dne 30. 10. 2018 týkající se **předsmluvní odpovědnosti a posouzení tzv. spravedlivých důvodů pro ukončení jednání o smlouvě**

„Co je oním spravedlivým důvodem pro ukončení kontraktačního procesu, nelze říci obecně, vždy bude záležet na okolnostech konkrétního jednání. [...] vznik případné odpovědnosti za újmu vzniklou ukončením kontraktačního jednání bez spravedlivého důvodu má být spíše výjimkou, nikoli pravidlem, a posouzení spravedlivosti důvodu, a tudíž poctivosti či nepoctivosti jednání, nesmí být příliš přísné. Jako spravedlivý důvod by měla být posouzena každá racionální úvaha jednajících stran, vycházející z objektivní skutečnosti, ale i z obhajitelného subjektivního přesvědčení podloženého konkrétními okolnostmi v daném místě a čase. [...] Nepoctivost jednání nelze spatřovat v tom, zda jednajících strana druhé straně předestře či nikoli celý proces svých úvah, na jejichž základě ukončila jednání o uzavření smlouvy. Podstatné je, zda vzhledem ke všem okolnostem konkrétní věci lze dovodit existenci spravedlivých důvodů ve smyslu § 1729 odst. 1 o. z. [...]“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **29 Cdo 5943/2016** ze dne 21. 11. 2018 týkající se otázky **požadavků na obsah a výklad konkurenční doložky (nejen) ve smlouvě o výkonu funkce**

„Neklade-li zákon ani na konkurenční doložku upravenou v § 2518 o. z. požadavek, aby obsahovala současně vymezení činnosti, území a okruhu osob, jichž se zákaz týká, nelze akceptovat jakýkoliv výklad, podle kterého by tyto náležitosti byly nezbytné pro konkurenční doložku v režimu § 2975 o. z., a to pod sankcí, že k ujednání tyto náležitosti neobsahující nebude ex officio přihlíženo. [...] Aby konkurenční doložka

byla určitým právním jednáním, musí z ní plynout, jaké činnosti a v jakém rozsahu nesmí zavázaná strana vykonávat. Rozsahem zákazu je přitom třeba rozumět buď určité území (na němž zavázaná strana nesmí po sjednanou dobu vyvíjet činnost soutěžní povahy), anebo určitý okruh osob (vůči nimž nesmí tuto činnost vyvíjet; zpravidla půjde o zákazníky či potenciální zákazníky oprávněné strany). [...] ...smluvní strany vyhoví požadavku ustanovení § 2975 odst. 1 o. z. tehdy, lze-li z ujednání o konkurenční doložce dovodit, jakou činnost a v jakém rozsahu nesmí zavázaná strana po určitou dobu vykonávat.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Mgr. Martin Hájek – hajek@plegal.cz

Navštivte naše nové webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).