

# VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

duben – květen 2019

## ČESKÁ REPUBLIKA

V České republice byla úspěšně schválena a nabyla účinnosti **adaptační legislativa k GDPR** - nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, a to konkrétně (a) **zákona č- 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů**, a (b) **zákona č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů**. | účinnost 24. dubna 2019

Více se dozvíte v článku Mgr. Jakuba Mála a Mgr. Barbory Cetkové [zde](#).

## EVROPSKÁ UNIE

Nová směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci, se snaží reagovat na problematiku vzniku **nerovnoměrného postavení a rozdělení sil účastníků dodavatelsko-odběratelských vztahů mezi zemědělci, zpracovateli, obchodníky, velkoobchodníky, maloobchodníky a spotřebiteli v rámci zemědělského a potravinového řetězce**. a stanovuje **minimální seznam zakázaných nekalých obchodních praktik mezi kupujícími a dodavateli v zemědělském a potravinovém dodavatelském řetězci, minimální pravidla pro jejich prosazování a opatření týkající se koordinace mezi donucovacími orgány**. Směrnice se vztahuje na prodej, kdy buď dodavatel, nebo kupující, případně oba, jsou založeni v Evropské unii. Co se týká **povinnosti transponovat Směrnici do právního řádu jednotlivých členských států**, tak platí, že právní předpisy provádějící tuto Směrnici musí být přijaty do **24 měsíců** po vstupu směrnice v platnost, přičemž tato opatření by měly členské státy provést nejpozději do 30 měsíců po vstupu směrnice v její platnost. | platnost 1. května 2019

Více se dozvíte v článku Mgr. Jakuba Mála a Mgr. Bc. Štěpánky Vajdové [zde](#).

Nové nařízení Komise (EU) 2019/649 ze dne 24. dubna 2019, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES), pokud jde o transmastné kyseliny, jiné než transmastné kyseliny přirozeně se vyskytující v tučích živočišného původu, doplnilo přílohu III, která stanoví seznam látek, jejichž používání v potravinách je zakázáno, omezeno nebo podléhá přezkumu EU, o **transmastné kyseliny jiné než transmastné kyseliny přirozeně se vyskytující v tučích živočišného původu látku. Jejich obsah v potravinách určených pro konečného spotřebitele a v potravinách určených pro maloobchod nesmí překročit 2 g na 100 g tuku**. | platnost 14. května 2019

Nařízením Komise (EU) 2019/650 ze dne 24. dubna 2019, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006, pokud jde o bujarník johimbe (*Pausinystalia johimbe* (K. Schum.) Pierre ex Beille, dochází k přesunu položky „Kůra bujarníku johimbe a přípravky z ní pocházející“ z části C do části A přílohy. | platnost 14. května 2019

Nařízením Komise (EU) 2019/651 ze dne 24. dubna 2019, o neschválení určitého zdravotního tvrzení při označování potravin týkajícího se vývoje a zdraví dětí, uvádí, že **Komise nevyhověla žádosti společnosti H.J. Heinz Supply Chain Europe B.V. o vydání stanoviska ke zdravotnímu tvrzení týkajícímu se přípravku „Nutrimune®“ a imunitní obrany proti patogenům v gastrointestinálním traktu a v horních cestách dýchacích**. Navrhované tvrzení bylo společností zformulováno takto: „Nutrimune® podporuje imunitní obranu v gastrointestinálním traktu a v horních cestách dýchacích u malých dětí.“ | platnost 14. května 2019

---

Nařízení Komise (EU) 2019/674 ze dne 29. dubna 2019, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označených lihovin, zavádí **vynětí zeměpisných označení „Karlovarská Hořká“, „Königsberger Bärenfang“, „Grappa di Marsala“, „Kirsch Veneto“/„Kirschwasser Veneto“, „Sliwovitz del Veneto“, „Polish Cherry“, „Orehovec“, „Janeževac“ a „Slovenska travarica“ z přílohy III nařízení (ES) č. 110/2008**, a to z důvodu neodstranění nedostatků zjištěných v technických dokumentacích. | účinnost 21. května 2019

---

## VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **21 Cdo 862/2018** ze dne 16. 1. 2018 zabývající se otázkou **opětovného přidělování práce zaměstnanci, který trvá na dalším zaměstnávání, během trvání sporu o (ne)platnost rozvázání pracovního poměru**

*„...tehdy, dal-li zaměstnavatel zaměstnanci neplatnou výpověď z pracovního poměru podle ustanovení § 52 písm. c) zák. práce, může zaměstnavatel zaměstnanci, který platnost rozvázání pracovního poměru neuznává a který trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, podle ustanovení § 69 odst. 1 zák. práce (ještě před skončením sporu o neplatnost výpovědi) znovu začít přidělovat práci podle pracovní smlouvy, aniž by to bez dalšího znamenalo neopodstatněnost uplatněného výpovědního důvodu.“*

*„[...] Je-li tedy zaměstnanec zaměstnavatelem vyzván k pokračování ve výkonu práce podle pracovní smlouvy, je povinen nastoupit do práce a tuto práci v souladu s pracovní smlouvou a s ostatními pracovněprávními předpisy vykonávat, ledaže by mu v tom bránila důležitá osobní překážka v práci (srov. § 191 a násl. zák. práce.“*

Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **21 Cdo 682/2018** ze dne 18. 12. 2018 zabývající se otázkou **formálních náležitostí (podpisu) jednostranného ukončení právního poměru ze strany zaměstnavatele**

*„...na písemném jednostranném právním úkonu zaměstnavatele směřujícím k rozvázání pracovního poměru se zaměstnancem nemůže být vlastnoruční podpis zaměstnavatele nahrazen mechanickými prostředky; tento právní úkon musí být vždy vlastnoručně podepsán zaměstnavatelem (jeho statutárním orgánem nebo jinou osobou oprávněnou jednat zaměstnavatele), jinak je neplatný.“*

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **21 Cdo 1464/2018** ze dne 18. 12. 2018, ve kterém se soud věnuje **otázce výpovědi z pracovního poměru dané zaměstnanci, který je členem orgánu odborové organizace**

*„...dá-li zaměstnavatel zaměstnanci – členu příslušného odborového orgánu, který je oprávněn spolurozhodovat se zaměstnavatelem – výpověď či okamžité zrušení pracovního poměru, přestože příslušný odborový orgán odmítl udělit předchozí souhlas k těmto úkonům, soud v řízení podle ustanovení § 72 zák. práce nejprve posuzuje, zda jsou splněny všechny hmotněprávní (formální i materiální) podmínky předmětného rozvázání pracovního poměru, a v kladném případě pak (na rozdíl od případů, kde nevystupuje člen příslušného odborového orgánu) navíc zkoumá, zda lze na zaměstnavateli spravedlivě požadovat, aby zaměstnance nadále zaměstnával. Jsou-li všechny uvedené předpoklady splněny, jsou výpověď nebo okamžité zrušení pracovního poměru platné, i když příslušný odborový orgán odmítl udělit souhlas s tímto rozvázáním.“*

Mgr. Jakub Málek – [malek@plegal.cz](mailto:malek@plegal.cz)

Mgr. Martin Hájek – [hajek@plegal.cz](mailto:hajek@plegal.cz)

**Navštivte naše nové webové stránky na [www.peytonlegal.cz](http://www.peytonlegal.cz), na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).**