

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

leden – únor 2020

ČESKÁ REPUBLIKA

Dlouho očekávaná novela zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), byla ve Sbírce listin publikována jako zákon č. 33/2020 Sb. Novela zákona mimo jiné **reaguje na nepřesnosti či nejednoznačnosti textu zákona, nadbytečnou regulatorní zátěž pro podnikatele, nedostatečnou transparentnost organizačních struktur kapitálových společností a družstev, nepřehlednou a nejasnou úpravu monistického systému vnitřní správy akciové společnosti, neefektivní vynucování povinnosti zakládat účetní dokumenty do sbírky listin obchodního rejstříku a řešení problémů s tzv. neaktivními společnostmi a mezery v ochraně práv společníků, zvláště menšinových, a třetích osob.** | účinnost 1. ledna 2021, s výjimkou části osmé, která nabývá účinnosti dnem 1. července 2021

Více se o novele zákona o obchodních korporacích dozvíte v našem souhrnném článku [zde](#). V průběhu roku 2020 budeme na našich webových stránkách www.peytonlegal.cz publikovat další články na konkrétní témata, která novela přinese.

Nový zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, který je také označován jako tzv. digitální ústava, **upravuje a definuje právo fyzických a právnických osob na poskytnutí digitálních služeb orgány veřejné moci při výkonu jejich působnosti, právo fyzických a právnických osob činit digitální úkony, povinnost orgánů veřejné moci poskytovat digitální služby a přijímat digitální úkony a některá další práva a povinnosti související s poskytováním digitálních služeb a reguluje také užívání cloud computingu ze strany veřejné správy.** | účinnost 1. února 2020, u většiny ustanovení účinnost až od 1. srpna 2020, 1. ledna 2021, 1. února 2022, 1. ledna 2025 dle § 27 zákona

Vyhláška č. 18/2020 Sb., o požadavcích na mlýnské obilné výrobky, těstoviny, pekařské výrobky a cukrářské výrobky a těsta, nahrazuje původní vyhlášku č. 333/1997 Sb. a **komplexně stanovuje pro mlýnské obilné výrobky, těstoviny, pekařské výrobky a cukrářské výrobky a těsta způsob poskytování informací o těchto výrobcích, rozdělení těchto výrobků na druhy, skupiny a podskupiny, požadavky na jakost, přípustné záporné hmotnostní a objemové odchylky balení, teplotní režimy a relativní vlhkost vzduchu při uchovávání, způsoby uchovávání a manipulace během uvádění na trh a minimální technologické požadavky.** Účelem je přizpůsobení požadavků na mlýnské obilné výrobky, těstoviny, pekařské výrobky a cukrářské výrobky a těsta novým vědeckým poznatkům a technologickému vývoji v potravinářství a přímo použitelným předpisům Evropské unie. | účinnost od 1. února 2020

EVROPSKÁ UNIE

Sdělení Komise 2020/C 32/01 o použití ustanovení čl. 26 odst. 3 nařízení (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům **poskytuje provozovatelům potravinářských podniků a vnitrostátním orgánům pokyny k poskytování informací o potravinách spotřebitelům, konkrétně k použití ustanovení č. 26 odst. 3 nařízení č. 1169/2011, dle něž platí, že je-li uváděna země původu nebo místo provenience potraviny a nejedná se o stejnou zemi nebo místo, z nichž pochází její primární složka, uvede se rovněž země původu nebo místo provenience dané primární složky, nebo se alespoň uvede, že se země původu nebo místo provenience primární složky liší od země původu nebo místa provenience potraviny.** Sdělení se věnuje zodpovězení otázek týkajících se oblasti působnosti předmětného ustanovení v souvislosti s odkazy na provozovatele potravinářského podniku, obchodními značkami, názvy potravin a dalšími různými prohlášeními na etiketách. Dále se sdělení zabývá některými spornými otázkami souvisejícími s identifikací primárních potravin, zeměpisnými úrovněmi a umístěním a způsobem uvádění informací.

Nařízení Komise (EU) 2020/192 ze dne 12. února 2020, kterým se mění přílohy II a III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro prochloraz v některých produktech nebo na jejich povrchu, **mění přílohy II a III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro prochloraz v některých produktech nebo na jejich povrchu.** | platnost od 4. února 2020

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **21 Cdo 1528/2019** ze dne 22. října 2019 zabývající se otázkou **odvolání zaměstnance z vedoucího pracovního místa, zejména se zaměřením na lhůtu k přijetí nabídky na dalším zařazení zaměstnance**

„... Neurčí-li zaměstnavatel zaměstnanci lhůtu k přijetí návrhu dohody a není-li tento postup zaměstnavatele podle okolností případu zneužitím jeho práv na újmu zaměstnance, musí zaměstnanec návrh přijmout bezodkladně, jedná-li zaměstnavatel a zaměstnanec přímo nebo byla-li přítomnému zaměstnanci předložena nabídka učiněná v písemné formě; jedná-li jinak, je třeba, aby zaměstnanec návrh dohody přijal v době přiměřené povaze navrhované smlouvy a rychlosti prostředků, jež navrhovatel použil pro zaslání nabídky (§ 1735 věta druhá o. z.). Jestliže zaměstnanec návrh dohody [...] nepřijme včas, tj. ve lhůtě určené zaměstnavatelem k přijetí návrhu dohody, nebo [...] bezodkladně anebo [...] v době přiměřené povaze navrhované smlouvy a rychlosti prostředků, jež navrhovatel použil pro zaslání nabídky, je třeba [...] mít za to, že návrh dohody odmítl, a to bez ohledu na to, zda svůj nesouhlas s návrhem dohody vůči zaměstnavateli též výslovně projevil...“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **21 Cdo 670/2019** ze dne 5. září 2019 zabývající se posouzením **platnosti výpovědi z důvodu dlouhodobého pozbytí zdravotní způsobilosti pro výkon sjednané práce podle ustanovení § 52 písm. e) zák. práce v případě, kdy má zaměstnanec v pracovní smlouvě sjednáno více druhů práce**

„[...]zaměstnavatel nemůže dát zaměstnanci výpověď z pracovního poměru z důvodu dlouhodobého pozbytí zdravotní způsobilosti pro výkon sjednané práce podle ustanovení § 52 písm. e) zák. práce, jestliže zaměstnanec zdravotní způsobilost dlouhodobě pozbyl jen ve vztahu k jednomu z více sjednaných druhů práce.“

„[...]okolnost, že výkon práce zaměstnance není pro zaměstnavatele zcela nebo zčásti potřebný, může být důvodem pro snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo pro rozhodnutí zaměstnavatele o přijetí jiné organizační změny, vzhledem k níž se zaměstnanec stane nadbytečným [srov. § 52 písm. c) zák. práce], sama o sobě (bez dalšího) však nemůže vést – v souladu se zákonem – k rozvázání pracovního poměru výpovědí zaměstnavatele[...].“

Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **27 Cdo 844/2018** ze dne 18. září 2018 zabývající se otázkou **porušení péče řádného hospodáře jednatel společnosti s ručením omezeným při jeho čistě formálním výkonu funkce a předání řízení společnosti jiným osobám**

"Jestliže jednatel svoji funkci zastává toliko formálně, tj. ve skutečnosti funkci nevykonává a plnění povinností statutárního orgánu bez dalšího přenechává druhému jednatele, popř. zaměstnancům společnosti, a ani nekontroluje, jak je společnost řízena a jak jsou její záležitosti spravovány, nelze zpravidla než uzavřít, že nejedná s péčí řádného hospodáře.“

„Relevantní není ani námitka dovolatele, že vedení účetnictví nerozuměl a proto zajistil kvalifikované „pracovníky“. K prevenci zpronevěry, popř. k jejímu včasnému odhalení nebyla nutná znalost účetnictví, nýbrž alespoň minimální zájem o správu a řízení společnosti ze strany dovolatele [...]. Dovolatel (jenž byl jednatelem společnosti jmenován „jen proto“, že v dané době zastával funkci starosty Města XY, jediného společníka společnosti), však podle zjištění soudů žádnou efektivní kontrolu neprováděl a na plnění svých povinností fakticky rezignoval.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Navštivte naše nové webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).