

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

duben – květen 2020

ČESKÁ REPUBLIKA

Zákon č. 238/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který navazuje na přímo použitelné předpisy Evropské unie v oblasti ochrany spotřebitele **upravuje:**

- a) **některé podmínky podnikání významné pro ochranu spotřebitele,**
- b) **mimosoudní řešení spotřebitelských sporů,**
- c) **působnost veřejné správy v oblasti ochrany spotřebitele, včetně působnosti správních orgánů při přeshraniční spolupráci s orgány jiných členských států Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru,**
- d) **oprávnění spotřebitelů, sdružení spotřebitelů nebo jiných právnických osob založených k ochraně spotřebitele,**

a dále zapracovává příslušné předpisy Evropské unie v oblasti přeshraniční spolupráce dozorových orgánů příslušných k vymáhání dodržování zákonů na ochranu spotřebitelů. | účinnost 1. července 2020

Zákon č. 205/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, jehož hlavním účelem je adaptovat do českého právního řádu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625 ze dne 15. března 2017 o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech. Touto novelou dochází především ke **změněm v oblasti úřední kontroly poskytování stravovacích služeb a materiálů a předmětů přicházejících do styku s potravinami** a do českého právního řádu je jím současně implementována terminologie potravinářského práva používaná evropskými předpisy. V novele jsou rovněž zahrnuty dílčí změny v úpravě přírodních koupališť, ochraně proti hluku a oblasti hygieny práce, pracovního lékařství a ochrany zdraví zaměstnanců. | účinnost 1. května 2020

COVID-19 ČESKÁ REPUBLIKA

Nový zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky, upravuje **pravomoc orgánu Policie České republiky a strážníka obecní policie projednat příkazem na místě vybrané přestupky podle zákona o ochraně veřejného zdraví a krizového zákona, které postihují porušení povinností stanovených krizovými opatřeními a mimořádnými opatřeními.** | účinnost 13. května 2020

Zákon č. 234/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, **rozšiřuje podmínky zákona, na jehož mohou OSVČ získat daňový bonus na kompenzaci některých hospodářských následků souvisejících s ohrožením zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 nebo s krizovými opatřeními přijatými z důvodu tohoto ohrožení (dále jen „kompenzační bonus“).** Po této novele mohou OSVČ, které nemohou samostatnou výdělečnou činnost zcela nebo z části vykonávat nad míru obvyklou v důsledku ohrožení zdraví nebo krizových opatření (zjm. uzavření provozovny či omezení provozu, karantény péče o dítě, omezení poptávky po výrobcích, službách nebo jiných výstupech nebo omezení či ukončení dodávek nebo služeb potřebných pro výkon samostatné výdělečné činnosti) zažádat o kompenzačního bonusu celkem ve třech bonusových obdobích, které jsou nově stanoveny následovně i) prvním bonusovým obdobím je období od 12. března do 30. dubna 2020, ii) druhým bonusovým obdobím je období od 1. května do 8. června 2020 a iii) třetím bonusovým obdobím

je období, které může stanovit vláda nařízením v rámci období od 9. června do 31. srpna 2020, a to pro dny, kdy trvají krizová opatření omezující zcela nebo zčásti výkon samostatné výdělečné činnosti. Výše kompenzačního bonusu činí 500 Kč za každý kalendářní den bonusového období. Maximální částka, o kterou lze v rámci žádosti o kompenzační bonus požádat, tedy činí 25 000 Kč za první bonusové období a 19 500 Kč za druhé bonusové období. | [účinnost 8. května 2020](#)

Zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS CoV-2, na jehož základě **Česká republika poskytla státní záruku v rozsahu 150 000 000 000 Kč za dluhy Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., které vyplývají z ručení za dluhy z úvěrů poskytnutých bankami, zahraničními bankami vykonávajícími činnost na území České republiky prostřednictvím pobočky nebo spořitelními a úvěrními družstvy**. Státní záruka se vztahuje pouze na dluhy, které vzniknou z ručení za dluhy z úvěrů, jsou-li splněny zákonem stanovené podmínky. | [účinnost 6. května 2020](#)

Zákon č. 229/2020 Sb. kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, v reakci na nutnost uzavření provozoven na základě opatření orgánů veřejné moci v rámci nouzového stavu, vyhlášeného z důvodu šíření koronavirové epidemie a **prodlužuje lhůty pro skladování a doprodej krabiček cigaret s tabákovou nálepkou „V“ odpovídající staré sazbě spotřební daně o jeden měsíc, konkrétně do 30. června 2020**. Novela zákona dále umožňuje, aby **pivo uvolněné do volného daňového oběhu, z něhož již byla odvedena spotřební daň, mohlo být vráceno zpět do režimu podmíněného osvobození od daně, a to za účelem likvidace či přepracování piva**. | [účinnost 7. května 2020](#)

Zákon č. 230/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, na jehož základě dochází ke **zvýšení ošetřovného za kalendářní den z 60 % na 80 % denního vyměřovacího základu, a to zpětně od 1. dubna 2020 do 30. června 2020**. Zákon současně nově umožňuje čerpat ošetřovné i osobám pracujícím na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPP / DPČ), uzavřených před 11. březnem 2020, za předpokladu, že z dohody je odváděno nemocenské pojištění. O ošetřovné lze žádat zpětně od doby trvání mimořádných opatření s tím, že do 31. března 2020 bude poskytnuto ve výši 60 % denního vyměřovacího základu a od 1. dubna 2020 ve výši 80 % denního vyměřovacího základu. | [účinnost 6. května 2020](#)

Nový zákon č. 209/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, kterým se **zakazuje pronajímateli jednostranně ukončit nájem pouze z důvodu, že je nájemce v prodlení s placením nájemného za užívání prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, a to v ochranné době od 27. dubna 2020 do 31. prosince 2020**. | [účinnost 27. dubna 2020](#)

V této souvislosti si dovoluujeme odkázat na [článek](#) a navazující [publikaci](#) PEYTON legal.

Zákon č. 210/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání, jímž se **zakazuje pronajímateli jednostranně ukončit nájem pouze z důvodu, že je nájemce v prodlení s placením nájemného spojeným s užíváním prostoru sloužícího k podnikání, a to v ochranné době od 27. dubna 2020 do 31. prosince 2020**. | [účinnost 27. dubna 2020](#)

V této souvislosti si dovoluujeme odkázat na [článek](#) a navazující [publikaci](#) PEYTON legal.

Zákonem č. 177/2020 Sb., o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19, jsou stanoveny **podmínky pro odklad splátek spotřebitelských i podnikatelských úvěrů včetně hypoték, sjednaných a čerpaných před 26. březnem 2020** (u hypotečních úvěrů postačí, pokud byly před 26. březnem 2020 sjednány, tj. úvěrovaný z nich ještě nemusel čerpat). Možnost odkladu splácení se nevztahuje na kreditní karty, kontokorentní úvěry, revolvingové úvěry, operativní leasing nebo úvěry v souvislosti s obchody na kapitálovém trhu. Odložit splátky není možné ani u úvěrů, u kterých byl dlužník k 26. březnu 2020 ve zpoždění se splátkou delší než 30 dnů. Ochranná doba (doba odkladu) trvá od prvního dne prvního kalendářního měsíce následujícího po dni, v němž úvěrujícímu došlo oznámení úvěrovaného, že má v úmyslu využít ochrannou dobu i) do 31. října 2020, nebo ii) do 31. července 2020. O délku ochranné doby se odkládá čas plnění peněžitých dluhů úvěrovaného vůči úvěrujícímu a prodlužuje doba trvání zajištění úvěru. Za dobu trvání ochranné doby vzniká úvěrujícímu právo na úrok. Od 1. května 2020 do 31. října 2020 nevzniká úvěrujícímu právo na platby sjednané nebo stanovené pro případ prodloužení úvěrovaného s plněním peněžitých dluhů vyplývajících ze smlouvy o úvěru než úrok; to neplatí pro jiné průběžně placené platby v případě úvěrovaného, který je právnickou osobou. | účinnost 17. dubna 2020

Nový zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, jehož účelem je **minimalizovat dopady epidemie koronaviru a souvisejících opatření orgánů veřejné moci v oblasti soudních, správních, trestních a jiných řízení, exekucí, insolvencí a fungování právnických osob**. | účinnost 24. dubna 2020

V této souvislosti si dovoluujeme odkázat na [článek](#) PEYTON legal.

Zákon č. 186/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, nově stanoví, že **u dluhu ze spotřebitelského úvěru, s jehož plněním je spotřebitel v prodlení delším než 90 dnů, vzniká věřiteli právo pouze na úrok, který odpovídá úroku určenému zápůjční úrokovou sazbou ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8procentních bodů, nebyl-li sjednán úrok nižší**. Úprava se použije obdobně i na odloženou platbu, peněžitou zápůjčku, úvěr nebo obdobnou finanční službu, kde dlužník, který je fyzickou osobou, avšak není spotřebitelem, je v prodlení delším než 90 dnů s plněním peněžitého dluhu. Souhrn výše všech uplatněných smluvních pokut v takovém případě nesmí přesáhnout součin čísla 0,5 a celkové výše odložené platby, peněžité zápůjčky, úvěru nebo obdobné finanční služby. | účinnost 24. dubna 2020

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 3648/2019, ze dne 18. 12. 2019, zabývající se **náležitostmi okamžitého zrušení pracovního poměru**

„...v listině – okamžitým zrušení pracovního poměru – je zaměstnavatel povinen jednoznačně identifikovat to jednání zaměstnance, které zaměstnavatel považuje za porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci, tedy časově, věcně a místně je vymezit tak, aby bylo jednoznačné a nezaměnitelné. Při posouzení, zda popsání jednání dosahuje zákonem vyžadované intenzity, soud sice vychází z takto identifikovaného skutku, avšak bere v potaz i další okolnosti konkrétního případu, které již popsány být nemusí, resp. ve všech podrobnostech popsány být nemusí (osoba zaměstnance, jeho dosavadní postoj k plnění pracovních úkolů, doba a situace, v níž došlo k porušení pracovní povinnosti, míra zavinění zaměstnance, důsledek porušení pracovní povinnosti pro zaměstnavatele apod.).“

„Vytěsnil-li odvolací soud ze svých úvah o tom, zda žalovanou vytýkané porušení povinností žalobcem dosahuje požadované intenzity „zvlášť hrubým způsobem“, též i tvrzený následek [...] je jeho právní posouzení neúplné, a tudíž nesprávné a dovolání žalované je opodstatněné.“

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 2250/2018, ze dne 19. 12. 2019, zabývající se **náležitostmi okamžitého zrušení pracovního poměru**

„Neplatnost dohody o rozvázání pracovního poměru je třeba, kromě dovolání se její neplatnosti ve smyslu ustanovení § 587 o. z., uplatnit také – jak vyplývá z ustanovení § 72 zák. práce – podáním žaloby u soudu. Chce-li tedy zaměstnanec nebo zaměstnavatel dosáhnout toho, aby nenastaly právní účinky vyplývající z dohody o rozvázání pracovního poměru, musí podat u soudu žalobu o určení neplatnosti dohody, a to nejpozději ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit tímto rozvázáním.“

„Neplatnost je tedy třeba u soudu uplatnit ve lhůtě stanovené zákoníkem práce, a to i tvrzený důvod bezprávní výhrůžky.“

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 26 Cdo 1509/2019, ze dne 18. 12. 2019, zabývající se **žalobou na přezkum oprávněnosti výpovědi nájmu prostor sloužících podnikání a námitek k výpovědi**

„...podání námitek je nezbytnou podmínkou pro uplatnění žaloby na přezkoumání oprávněnosti výpovědi soudem. Nesouhlasí-li vypovídaná strana s uplatněným výpovědním důvodem, případně má-li za to, že výpověď je neplatná či zdánlivá, a chce se proto domáhat u soudu přezkumu její oprávněnosti, musí vznést proti této výpovědi námítka, a to v písemné formě a vypovídající straně je musí dodat do jednoho měsíce ode dne, kdy jí byla výpověď doručena. Jen tak jí zůstane právo na přezkoumání výpovědi u soudu [...] má pak vypovídající strana možnost zvážit důvodnost uplatněných námitek a vzít výpověď zpět, a to do jednoho měsíce ode dne, kdy jí byly námítka doručeny. Obsah námitek § 2314 o. z. neupravuje, je-li však jejich smyslem seznámit vypovídající stranu s tím, že vypovídaná strana s výpovědí nesouhlasí, a umožnit jí předejít sporu o přezkum oprávněnosti tím, že výpověď vezme zpět, pak postačí sdělení nesouhlasu, jejich obsahem nemusí být poučení vypovídající strany o možnosti vzít výpověď zpět.“

Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 4439/2018 ze dne 18. 12. 2019 zabývající se **otázkou zamítnutí návrhu na zápis do obchodního rejstříku z důvodu neplatnosti podkladového usnesení valné hromady, která byla tvrzena rejstříkovým soudem**

„[...] rejstříkovému soudu nepřísluší v rejstříkovém řízení posuzovat platnost usnesení valné hromady společnosti s ručením omezeným, a to ani v řízení o povolení zápisu skutečnosti založené usnesením valné hromady do obchodního rejstříku. K vadám, pro které se na usnesení valné hromady hledí, jako by nebylo přijato (srov. zejména § 45 odst. 1 a 2 z. o. k. a § 245 o. z.), však rejstříkový soud přihlídnout musí.“

„Nedostatek usnášeníschopnosti valné hromady společnosti s ručením omezeným či nedostatečný počet hlasů, odevzdaných pro přijetí usnesení valné hromady, je zásadně důvodem neplatnosti usnesení valné hromady, nikoliv vadou, pro kterou se na takové usnesení hledí, jako by nebylo přijato.“

„[...] vady, které způsobují toliko neplatnost usnesení valné hromady, zásadně nejsou důvodem pro zamítnutí návrhu na zápis skutečnosti založené usnesením valné hromady do obchodního rejstříku, a to ani kdyby byly zjevné z listin připojených k návrhu.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Navštivte naše nové webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).