

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

listopad – prosinec 2020

COVID-19 ČESKÁ REPUBLIKA

Nařízení vlády č. 467/2020 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2007 Sb., **kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci**, ve znění pozdějších předpisů, **zařadilo onemocnění COVID-19 mezi tzv. biologické činitele**. Podle vládního nařízení musí zaměstnavatelé na pracovištích, na kterých mohou být zaměstnanci vystaveni viru, jenž spadá do kategorie biologických činitelů, provést hodnocení rizik na pracovišti a zavést vhodná opatření. | účinnost 24. listopadu 2021

Usnesení vlády České republiky č. 521/2020 Sb., **o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2**, podle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, **prodlužuje do 23. prosince 2020 nouzový stav** vyhlášený usnesením vlády č. 391/2020 Sb. ze dne 30. září 2020 a již dříve prodloužený usneseními č. 439/2020 Sb. a č. 471/2020 Sb. | účinnost 10. prosince 2020

Usnesení vlády České republiky č. 535/2020 Sb. ze dne 14. prosince 2020 č. 1334, **o přijetí krizového opatření**, s účinností ode dne 18. prosince 2020 od 00:00 hod. do dne 23. prosince 2020 do 23:59 hod. **doporučuje zaměstnavatelům podporovat dovolené a placené volno pro zaměstnance a obdobné nástroje uvedené v kolektivní smlouvě a omezit výkon prací, které nejsou významné pro zachování činnosti zaměstnavatele**.

Usnesení vlády České republiky č. 512/2020 Sb. ze dne 7. prosince 2020 č. 1291, **o změně krizového opatření**, nově stanoví, že na čestné prohlášení se pohlíží jako na posouzení zdravotní způsobilosti stanovených osob nejdéle do 31. prosince 2020 do 23:59 hod. Mezi osoby, u nichž se na čestné prohlášení pohlíží jako na posouzení zdravotní způsobilosti, nově patří osoby, jejichž pracovní právní vztah vznikne na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr ode dne 8. prosince 2020 do ukončení nouzového stavu, a jejichž sjednaný druh práce je zařazen do kategorie třetí pro faktory pracovního prostředí fyzická zátěž a psychická zátěž a zaměstnání je klasifikováno podle CZ ISCO následujícími kategoriemi 44126, 44124, 44121 a 83221, a u nichž dosud nebyla provedena vstupní lékařská prohlídka. | účinnost 8. prosince 2020

ČESKÁ REPUBLIKA

Nařízení vlády č. 487/2020 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 567/2006 Sb., **o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí**, ve znění pozdějších předpisů, stanoví novou **základní sazbu minimální mzdy pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin činí 90,50 Kč (původně 87,30 Kč) za hodinu nebo 15.200,- Kč (původně 14.600,- Kč) za měsíc**. Společně s úrovní minimální mzdy se zvyšují i jednotlivé úrovně tzv. zaručené mzdy. | účinnost 1. ledna 2021

Vyhláška č. 510/2020 Sb., **o stanovení výše základních sazeb zahraničního stravného pro rok 2021**, stanovuje základní sazby zahraničního stravného v cizí měně ve vybraných zahraničních zemích pro rok 2021. | účinnost 1. ledna 2021

Nařízení vlády č. 517/2020 Sb., o úpravě náhrady za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti vzniklé pracovním úrazem nebo nemocí z povolání a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých podle pracovněprávních předpisů (nařízení o úpravě náhrady), stanoví, že **náhrada za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti vzniklé pracovním úrazem nebo nemocí z povolání a náhrada nákladů na výživu pozůstalých příslušející zaměstnancům nebo pozůstalým se upravuje tak, že průměrný výdělek rozhodný pro výpočet náhrady se zvyšuje o 7,1 %**. Tato úprava se provede bez žádosti zaměstnance nebo pozůstalých, kromě případu, kdy zaměstnanci náhrada za ztrátu na výdělků nepřislušela pouze v důsledku zvýšení invalidního důchodu.) | účinnost 1. ledna 2021

EVROPSKÁ UNIE

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/1828 ze dne 25. listopadu 2020 o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zrušení směrnice 2009/22/ES stanoví **pravidla k zajištění toho, aby ve všech členských státech byl k dispozici mechanismus pro tzv. zástupné (hromadné) žaloby na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů, a zároveň stanoví vhodné záruky proti zneužívání soudních sporů**. Účelem této směrnice je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu dosažením vysoké úrovně ochrany spotřebitele a sblížením určitých aspektů právních a správních předpisů členských států týkajících se zástupných žalob. Za tímto účelem má tato směrnice rovněž zlepšit přístup spotřebitelů ke spravedlnosti. Směrnice nebrání členským státům přijmout nebo zachovat procesní prostředky na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů na vnitrostátní úrovni. Členské státy však zajistí, aby alespoň jeden procesní mechanismus, který oprávněným subjektům umožňuje podávat zástupné žaloby pro účely vydání opatření na zdržení se jednání i opatření ke zjednání nápravy, byl v souladu s touto směrnicí. Provádění této směrnice nezakládá důvod k omezení ochrany spotřebitelů v oblastech spadajících do působnosti právních aktů, jejichž seznam je uveden v příloze I. Oprávněné subjekty si mohou zvolit jakékoli procesní prostředky, které mají k ochraně kolektivních zájmů spotřebitelů k dispozici podle unijního nebo vnitrostátního práva. **V České republice bude směrnice transponována prostřednictvím již nyní projednávaného zákona o hromadných řízeních**. | platnost 24. prosince 2020

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/2042 ze dne 11. prosince 2020, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2020/464, pokud jde o **datum použitelnosti a některá další data, která jsou relevantní pro uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/848 o ekologické produkci**, stanoví, že v důsledku pandemie COVID-19 přistoupila Komise k odložení použitelnosti nařízení (EU) 2018/848 o ekologické produkci a lhůt stanovených v stanovení tohoto nařízení **vždy o 1 rok**. | platnost 15. prosince 2020

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/1823 ze dne 2. prosince 2020 **zohledňuje změny nařízení (ES) č. 178/2002, kterým byla zavedena nová ustanovení týkající se mimo jiné obecného poradenství před předložením žádosti, které na žádost potenciálního žadatele poskytují zaměstnanci úřadu, a povinnosti oznámit studie zadané nebo provedené provozovateli podniků na podporu žádosti a důsledků nedodržení této povinnosti**. V rámci změn byly rovněž stanoveny zvláštní procesní požadavky týkající se předkládání žádostí o důvěrné zacházení a jejich posouzení úřadem, pokud jde o informace předkládané žadatelem, vyžádá-li si Komise stanovisko úřadu. | platnost 23. prosince 2020

Nařízení Komise (EU) 2020/2040 ze dne 11. prosince 2020, kterým se mění nařízení (ES) č. 1881/2006, pokud jde o maximální limity pyrrolizidinových alkaloidů v některých potravinách, stanovuje v souladu s jeho přílohou **nové maximální limity pyrrolizidinových alkaloidů v některých potravinách**, konkrétně v medu, čaji, bylinných čajích a doplňcích stravy. | platnost 3. ledna 2021, použitelnost 1. července 2022

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 1135/2020 ze dne 26. srpna 2020 zabývající se **konkurenční doložkou v pracovněprávních vztazích**

„Vzhledem k tomu, že ustanovení § 310 zák. práce (ani jiné zákonné ustanovení) účastníkům pracovněprávního vztahu nezakazuje, aby si okruh činností, jejichž výkonu se má zaměstnanec zdržet, sjednali úžeji, než je uvedeno v ustanovení § 310 odst. 1 zák. práce (příčemž takový zákaz nevyplývá ani z povahy tohoto ustanovení), a zároveň jim ani nepřikazuje, že lze takovou dohodu sjednat výhradně v rozsahu uvedeném v tomto ustanovení, bude vždy záležet na vůli smluvních stran, v jakém rozsahu bude zaměstnanec po skončení zaměstnání omezen ve své výdělečné činnosti.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 4243/2019 ze dne 26. srpna 2020 zabývající se **skončením pracovního poměru**

„I když v zásadě platí, že – jak vyplývá z výše uvedeného – o výběru zaměstnance, který je nadbytečným, rozhoduje výlučně zaměstnavatel a že soud není oprávněn v tomto směru rozhodnutí zaměstnavatele přezkoumávat, zvýšená ochrana člena orgánu odborové organizace (§ 61 odst. 4 zák. práce) modifikuje výlučné oprávnění zaměstnavatele k výběru zaměstnance, který je nadbytečným, tak, že z více zaměstnanců vykonávajících tentýž druh práce, který je v důsledku organizační změny nadále pro zaměstnavatele potřebný jen v menším rozsahu, je možné zaměstnance, který je členem orgánu odborové organizace, vybrat jako nadbytečného jen tehdy, nelze-li po zaměstnavateli spravedlivě požadovat, aby tohoto zaměstnance nadále zaměstnával. Okolnost, že zaměstnanec je členem orgánu odborové organizace, však neznámá, že zaměstnavatel je povinen takového zaměstnance při rozhodování o tom, který z více zaměstnanců vykonávajících stejný druh práce bude shledán nadbytečným, pominout a že je při tomto rozhodování oprávněn vybírat jen z těch zaměstnanců, kteří nejsou členy orgánu odborové organizace působící u zaměstnavatele.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 3788/2019 ze dne 27. srpna 2020 zabývající se **náhradou škody z porušení smluvní povinnosti**

„Odpovědnost podle § 2913 odst. 1 o. z. je objektivní, zavinění se nezkoumá, vnitřní vztah škůdce ke vzniku škody je bez významu. Předpokladem vzniku odpovědnosti je porušení smluvní povinnosti škůdcem a vznik škody v příčinné souvislosti s porušením smlouvy. Tyto skutečnosti je povinen prokázat poškozený. Odstavec druhý citovaného ustanovení zakotvuje možnost liberace z důvodu překážky, která škůdci nezávisle na jeho vůli zabránila ve splnění smlouvy, a to jen tehdy, jde-li o překážku současně mimořádnou, nepředvídatelnou a nepřekonatelnou. Důkazní břemeno ohledně důvodu liberace tíží škůdce. Škůdce se nemůže zprostit odpovědnosti poukazem na překážky, jejichž původ leží na jeho straně (překážky z jeho osobních poměrů a ty, které podle smlouvy byl povinen překonat) a překážky, které vznikly až v době škůdcova prodlení se splněním smluvní povinnosti.

„Tato právní úprava dopadá i na porušení smluvní povinnosti ze smlouvy o smlouvě budoucí (§ 1785 až 1788 o. z.). Tou se nejméně jedna strana zavazuje po vyzvání druhé strany v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku, uzavřít budoucí smlouvu, jejíž obsah je ujednan alespoň obecným způsobem. Jestliže se zavázaná strana dostane do prodlení s uzavřením smlouvy, oprávněná strana se může domáhat splnění u třetí osoby nebo u soudu (§ 1787), může se rovněž domáhat náhrady újmy pro porušení smluvní povinnosti (§ 2913)...“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 4393/2018 ze dne 31. srpna 2020 zabývající se **moderačním právem soudu při posouzení náhrady škody**

„Smyslem tzv. moderačního práva soudu je zmírnění dopadu povinnosti nahradit škodu na škůdce tam, kde by uložení povinnosti v plném rozsahu představovalo s přihlédnutím ke všem okolnostem přílišnou tvrdost. Východiskem tohoto ustanovení je úvaha, že v některých případech zvláštního zřetele hodných, byla-li škoda způsobena neúmyslně, by uložení povinnosti nahradit ji v plném rozsahu bylo v rozporu s preventivními

reparačními účinky odpovědnosti za škodu a principy spravedlnosti. Využití moderačního oprávnění soudu je výjimkou z principu plné náhrady škody a rovněž zásahem do práva poškozeného vlastnit majetek podle čl. 11 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod. Soud k němu proto smí přistoupit pouze výjimečně a své rozhodnutí musí řádně a důkladně odůvodnit. Ustanovení § 2953 odst. 1 o. z. výslovně vyžaduje existenci důvodů zvláštního zřetele hodných, pro které lze výjimečně částečně odeprít poškozenému právo na náhradu škody.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 2027/2020 ze dne 31. srpna 2020 zabývající se **otázkou nekalé soutěže při uvedení shodných či podobných výrobků na trh**

„... samo uvedení výrobků na trh, jež jsou svým vzhledem či provedením shodné s výrobky jiného soutěžitele nebo jsou těmto výrobkům podobné (aniž by výrobky tohoto soutěžitele byly zároveň vyjádřením předmětu některého z absolutních práv duševního vlastnictví), nelze bez dalšího považovat za jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže. Samotná podstata (resp. samo konkurenční prostředí) hospodářské soutěže totiž spočívá právě v tržní nabídce konkurenčně substituovatelných výrobků.“

„Nekalosoutěžním se takové jednání stává pouze tehdy, je-li jeho důsledkem narušení hospodářské soutěže jednáním v rozporu s jejími dobrými mravy způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům či zákazníkům, a to zejména v podobě klamání zákazníků, vyvolání nebezpečí záměny či parazitování na soutěžních výkonech jiného soutěžitele. V rozporu s dobrými mravy soutěže je uvedení takového výrobku soutěžitelem na trh kupříkladu tehdy, stal-li se vzhled či provedení shodného nebo obdobného výrobku příznačným v zákaznických kruzích pro závod jiného soutěžitele nebo neučinil-li soutěžitel dostatečné opatření pro vyloučení či podstatné omezení vyvolání nebezpečí záměny nebo klamné představy o spojení svého výrobku s jiným soutěžitelem (zpravidla např. zřetelným umístěním svého loga na výrobek či jeho obal) nebo těžil-li soutěžitel ze soutěžně významného úsilí a nákladů jiného soutěžitele.“

„...zřetelné umístění loga vlastního závodu, je-li toto logo svým provedením způsobí odlišovat výrobky soutěžitele od výrobků jiných soutěžitelů, může představovat právě takovou okolnost, která v očích průměrného spotřebitele vyloučí nebo alespoň podstatně omezí možnost vyvolání záměny nabízených výrobků na trhu, a to podle konkrétních okolností věci i u výrobků, jež jsou svým vzhledem či provedením shodné či podobné, resp. umožní zákazníkům rozlišit tyto výrobky jako výrobky pocházející ze závodů odlišných soutěžitelů. To ostatně vyplývá ze samotného účelu loga (ať již v podobě ochranné známky, jména, názvu či obchodní firmy soutěžitele nebo prosté obchodní značky používané soutěžitelem k označování výrobků svého závodu), jímž je právě odlišení výrobků určitého soutěžitele od výrobků soutěžitelů ostatních, a to i v případě výrobků vzhledově či provedením shodných nebo podobných.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

PRÁVNÍ POMOC POTRAVINÁM

Dovolujeme si Vám v těchto nelehkých časech připomenout náš pro bono projekt, který vznikl ve spolupráci s Potravinářskou komorou ČR a v jehož rámci naše advokátní kancelář poskytuje bezplatné základní právní poradenství – **Právní pomoc potravinám** na webu: <https://help.potravinycesko.cz/>.

Web obsahuje databázi položených právních otázek a na ně daných odpovědí řazenou do jednotlivých témat. Databáze je vytvářena z jednotlivých dotazů tazatelů a lze v ní vyhledávat. Nenajde-li uživatel odpověď na svůj dotaz, může jej položit na webu přes tlačítko „Zeptejte se“.

Neváhejte se na nás obrátit.

Navštivte naše webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).