

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

červen – červenec 2021

ČESKÁ REPUBLIKA

Nařízení vlády č. 233/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 220/2019 Sb., o maximálním počtu žádostí o vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání, žádostí o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem investování a žádostí o zaměstnaneckou kartu, které lze podat na zastupitelském úřadu, ve znění nařízení vlády č. 556/2020 Sb., **mění Přílohu č. 2 nařízení vlády č. 220/2019 Sb., a to konkrétně část, která stanoví maximální počet žádostí o zaměstnaneckou kartu.** | účinnost 1. července 2021

Zákonem č. 248/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, dochází k zakotvení nového institutu **příspěvku při částečné práci (tzv. kurzarbeit) – § 120a a násl. zákona o zaměstnanosti.** Tento příspěvek se bude moci poskytovat zaměstnavateli za účelem udržení úrovně zaměstnanosti v případě, že je **závažným způsobem ohrožena ekonomika ČR anebo její odvětví** z důvodu vzniku živelní události spočívající v přírodní pohromě nebo epidemie, kybernetického útoku nebo jiné mimořádné situace, která je zásahem vyšší moci. Doba poskytování příspěvku činí nejvýše 12 měsíců. Zaměstnavatel by zaměstnanci, který nemůže konat práci pro překážky v práci a jehož pracovní poměr ke dni podání oznámení trvá alespoň 3 měsíce, vyplatil **náhradu mzdy** ve výši nejméně 80 % jeho průměrného výdělku, za podmínky, že práce není zaměstnanci nepřidělována v rozsahu 20 % až 80 % jeho týdenní pracovní doby. **Stát pak bude zaměstnavatelům na takto vynaložené náklady přispívat až do 80 % těchto nákladů, maximálně do výše 1,5násobku průměrné mzdy v hospodářství.** Kurzarbeit však pro danou situaci či odvětví musí **aktivovat Vláda ČR** svým nařízením, který stanoví bližší podmínky a rozsah. | účinnost 1. července 2021, některá ustanovení 1. ledna 2022 a od 1. dubna 2022

Zákonem č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, stanoví požadavky na **bezpečnost provozu vyhrazených technických zařízení a ochranu zdraví při práci po celou dobu používání vyhrazených technických zařízení** a v případě určených druhů stanoví zákon i požadavky na jejich montáž a uvádění do provozu. Vyhrazeným technickým zařízením je tlakové, zdvihací, elektrické nebo plynové zařízení, které při provozu svým charakterem nebo akumulovanou energií, v důsledku nesprávného použití, výskytem provozních rizik vyvolávajících nebezpečné situace nebo nedodržením podmínek bezpečného provozu představuje závažné riziko ohrožení života, zdraví a bezpečnosti fyzických osob. Zákon stanovuje některá pravidla pro bezpečný provoz těchto zařízení a dále i kontrolní působnost Státního úřadu inspekce práce a oblastních inspektorátů práce v této oblasti. | účinnost 1. července 2022

Nařízení vlády č. 253/2021 Sb., o stanovení vyměřovacího základu u osoby, za kterou je plátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění stát, stanoví **vyměřovací základ pro rok 2020** pro pojistné na veřejné zdravotní pojištění hrazené státem u osoby, za kterou je plátcem pojistného stát, ve výši 14.570,- Kč na kalendářní měsíc. | účinnost 1. ledna 2022

EVROPSKÁ UNIE

Nařízením Komise (EU) 2021/976 ze dne 4. června 2021, kterým se mění přílohy II, III a IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro cykloxydim, mepikvat, Metschnikowia fructicola kmen NRRL Y-27328 a prohexadion v některých produktech a na jejich povrchu, dochází ke **změně dosavadních maximálních limitů reziduí pro cykloxydim, mepikvat, Metschnikowia fructicola kmen NRRL Y-27328 a prohexadion v některých produktech a na jejich povrchu dle příloh tohoto nařízení.** | platnost 12. července 2021

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1041 ze dne 16. dubna 2021, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/127, pokud jde o požadavky na pesticidy v počáteční a pokračovací kojenecké výživě, mění článek 4 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/127, který upravuje požadavky na pesticidy, který nově zní: „**Pro účely tohoto článku se „reziduem“ rozumí reziduum pesticidů, jak je uvedeno v čl. 3 odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 396/2005.**“ Přílohy IV a V nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/127 se mění v souladu s přílohou tohoto nařízení. | platnost 19. července 2021

Nařízením Komise (EU) 2021/1098 ze dne 2. července 2021, kterým se mění přílohy II, III a IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro 24-epibrassinolid, výtažek z cibule Allium cepa L., cyflumetofen, fludioxonil, fluroxypyr, natrium-5-nitroguajakolát, natrium-2-nitrofenolát a natrium-4-nitrofenolát v některých produktech a na jejich povrchu, dochází ke **změně dosavadních maximálních limitů reziduí pro 24-epibrassinolid, výtažek z cibule Allium cepa L., cyflumetofen, fludioxonil, fluroxypyr, natrium-5-nitroguajakolát, natrium-2-nitrofenolát a natrium-4-nitrofenolát v některých produktech a na jejich povrchu.** | platnost 26. července 2021

Nařízením Komise (EU) 2021/1110 ze dne 6. července 2021, kterým se mění přílohy II a III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro ametoktradin, bixafen, fenazachin, spinetoram, tefluthrin a thienkarbazon-methyl v některých produktech a na jejich povrchu, upravuje **maximální limity reziduí pro ametoktradin, bixafen, fenazachin, spinetoram, tefluthrin a thienkarbazon-methyl v některých produktech a na jejich povrchu. Přejícná ustanovení stanoví, že na produkty vyprodukované v Unii nebo dovezené do Unie před dnem 27. července 2021 se nadále použije nařízení (ES) č. 396/2005 v jeho podobě před tím, než bylo změněno tímto nařízením.** | platnost 27. července 2021

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 1271/2020 ze dne 14. dubna 2021 zabývající se **postoupením pohledávky a splněním dluhu**

„Dlužník tedy nemusí mít o opakované cesi žádnou vědomost, avšak může se přesto zprostit svého závazku plněním či jiným vyrovnáním ve vztahu k tomu postupníkovi, o jehož postoupení se dozvěděl nejdříve. Nadále platí, že postupitel může svou pohledávku účinně převést pouze jednou. V případě, že tutěž pohledávku převedl vícekrát, stane se pravým věřitelem toliko osoba, které byla pohledávka postoupena jako osobě první. Pro osobu dlužníka není podstatné, zda byla pohledávka vůbec postoupena, zda je takové postoupení platné či zda došlo k postoupení téže pohledávky vícekrát (řešení uvedených otázek by bylo relevantní jen ve sporu mezi postupitelem a postupníkem).“

„Ustanovení § 1882 o. z. v obou odstavcích upravuje možnost dlužníka zprostit se své povinnosti, buďto ve vztahu k postupiteli ještě před notifikací či prokázáním další cesi (odst. 1) nebo ve vztahu k jiné osobě v případě opakovaného postoupení téže pohledávky (odst. 2). Z hlediska systematického řazení obou odstavců

do jednoho ustanovení a rovněž za pomoci logického výkladu je zřejmé, že možnost a způsoby zproštění se povinnosti (splněním dluhu anebo jiným vyrovnáním), explicitně vyjádřené pouze v odst. 1, jsou dlužníku zachovány i ve vztahu k jiné osobě (oznámenému či prokázanému postupníku, jímž může být i nepravý věřitel), a to za předpokladu, že dlužník plnil nebo se jinak vyrovnal vůči osobě, ve vztahu k níž mu bylo postoupení oznámeno či prokázáno nejdříve. Zákon proto nepožaduje, aby dlužník u opakované cese zjišťoval, kdo z „postupníků“ je pravým věřitelem.“

Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 2451/2019 ze dne 27. dubna 2021 zabývající se **určení ceny podílu při uplatnění práva odkupu v s.r.o.**

„...postačí, aby společník v návrhu na uzavření smlouvy o převodu svého podílu na ovládající osobu co do určení přiměřené ceny odkázal na cenu, která bude určena znalcem, aniž by specifikoval (konkrétní) částku, za kterou má k převodu podílu dojít. Stejný závěr se podává také z toho, že stanovení konkrétní výše úplaty za převod podílu není podstatnou náležitostí smlouvy o převodu podílu, ujednají-li si smluvní strany dostatečně určitě alespoň způsob jejího určení (§ 2080 o. z.).“

„Obsahuje-li tedy taková nabídka společníka všechny „zbývající“ podstatné náležitosti smlouvy o převodu podílu tak, aby tato smlouva mohla být uzavřena jednoduchým a nepodmíněným přijetím (ve smyslu § 1732 odst. 1 o. z.), potom jde o návrh smlouvy o převodu podílu společníka ve smyslu § 329 odst. 1 ve spojení s § 89 částí věty za středníkem z. o. k.“

„Domáhá-li se totiž společník uzavření smlouvy u soudu (ve smyslu § 329 odst. 2 ve spojení s § 89 částí věty za středníkem z. o. k.), nebude znalec – na rozdíl od případu, kdy nabídku na uzavření smlouvy o převodu podílu činí ovládající osoba (srov. odst. [32] tohoto rozhodnutí) – jmenován postupem podle § 91 odst. 1 věta třetí z. o. k. (v samostatném řízení), nýbrž bude ustanoven postupem podle § 127 o. s. ř. v rámci řízení, v němž se společník domáhá uzavření smlouvy u soudu.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 2110/2019 ze dne 31. března 2021 zabývající se **ukončení pracovního poměru člena orgánu odborové organizace pro nadbytečnost**

„I když v zásadě platí, že – jak vyplývá z výše uvedeného – o výběru zaměstnance, který je nadbytečným, rozhoduje výlučně zaměstnavatel a že soud není oprávněn v tomto směru rozhodnutí zaměstnavatele přezkoumávat, zvýšená ochrana člena orgánu odborové organizace (§ 61 odst. 4 zák. práce) modifikuje výlučné oprávnění zaměstnavatele k výběru zaměstnance, který je nadbytečným, tak, že z více zaměstnanců vykonávajících tentýž druh práce, který je v důsledku organizační změny nadále pro zaměstnavatele potřebný jen v menším rozsahu, je možné zaměstnance, který je členem orgánu odborové organizace, vybrat jako nadbytečného jen tehdy, nelze-li po zaměstnavateli spravedlivě požadovat, aby tohoto zaměstnance nadále zaměstnával. Okolnost, že zaměstnanec je členem orgánu odborové organizace, však neznamená, že zaměstnavatel je povinen takového zaměstnance při rozhodování o tom, který z více zaměstnanců vykonávajících stejný druh práce bude shledán nadbytečným, pominout a že je při tomto rozhodování oprávněn vybírat jen z těch zaměstnanců, kteří nejsou členy orgánu odborové organizace působící u zaměstnavatele.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

PRÁVNÍ POMOC POTRAVINÁM

Dovolujeme si Vám v těchto nelehkých časech připomenout náš pro bono projekt, který vznikl ve spolupráci s Potravinářskou komorou ČR a v jehož rámci naše advokátní kancelář poskytuje bezplatné základní právní poradenství – **Právní pomoc potravinám** na webu: <https://help.potravinycesko.cz/>.

Web obsahuje databázi položených právních otázek a na ně daných odpovědí řazenou do jednotlivých témat. Databáze je vytvářena z jednotlivých dotazů tazatelů a lze v ní vyhledávat. Nenajde-li uživatel odpověď na svůj dotaz, může jej položit na webu přes tlačítko „Zeptejte se“.

Neváhejte se na nás obrátit.

Navštivte naše webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).