

# VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

říjen – listopad 2021

## ODEBÍREJTE NÁŠ PRAVIDELNÝ MĚSÍČNÍ NEWSLETTER

Navštivte naši stránku [www.peytonlegal.cz/clanky](http://www.peytonlegal.cz/clanky) a v její spodní části se přihlaste k odběru našeho pravidelného měsíčního newsletteru plného zajímavých článků a právních aktualit.

### ČESKÁ REPUBLIKA

Vyhláška č. 375/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 589/2020 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad, **zvysuje průměrné ceny pohonných hmot pro účely náhrady jízdních výdajů za 1 litr benzínu automobilového 95 oktanů z 27,80 Kč na 33,80 Kč.** | účinnost od 19. října 2021

Nařízení vlády č. 390/2021 Sb., o bližších podmínkách poskytování osobních ochranných pracovních prostředků, mycích, čisticích a dezinfekčních prostředků, nahrazuje dosavadní nařízení vlády č. 495/2001 Sb., přičemž mění právní stav pouze v rozsahu nezbytném pro zajištění transpozice příslušných předpisů Evropské unie, které přináší úpravy čistě technického rázu. **Stávající povinnosti dotčených subjektů a podmínky poskytování osobních ochranných pracovních prostředků, mycích, čisticích a dezinfekčních prostředků se novým nařízením vlády nijak nemění.** | účinnost od 1. listopadu 2021

Vyhláška č. 397/2021 Sb., o požadavcích na konzervované ovoce a konzervovanou zeleninu, skořápkové plody, houby, brambory a výrobky z nich a banány, transponuje příslušné unijní předpisy, přičemž upravuje mimo jiné **i) způsob poskytování informací o konzervovaném ovoci a konzervované zelenině, skořápkových plodech, houbách, bramborách a výrobcích z nich a banánech; ii) požadavky na jejich jakost vztahující se k názvu; iii) přípustné záporné hmotnostní odchylky těchto potravin; iv) teplotní režimy a relativní vlhkost vzduchu při uchování, jakož i způsoby uchování a manipulace během uvádění těchto potravin na trh; a v) minimální technologické požadavky pro tyto potraviny.** Dle přechodných ustanovení lze tyto potraviny vyrábět, označovat a uvádět na trh podle zrušované vyhlášky č. 157/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti nové vyhlášky, a to do 1. července 2022. Současně lze prodávat do vyprodání zásob potraviny uvedené na trh nebo označené přede dnem nabytí účinnosti nové vyhlášky, které jsou v souladu se zrušovanou vyhláškou č. 157/2003 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky. | účinnost od 1. ledna 2022

Vyhláška č. 392/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 377/2013 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, ve znění pozdějších předpisů, představuje novelizaci předpisů regulujících **problematiku hnojiv.** Ve vyhlášce č. 377/2013 Sb. dochází k dílčím úpravám a dále ke změnám v přílohách č. 3, 4 a 5 vyhlášky a k **doplnění přílohy č. 6 „Průměrný odběr živin plodinami“ a přílohy č. 7 „Způsob a forma elektronického předávání evidence“.** Ve vyhlášce č. 474/2000 Sb., se pak mění některé požadavky na organická hnojiva a substráty, **při jejichž výrobě byly použity odpady z čistíren odpadních vod.** | účinnost od 1. listopadu 2021, některá ustanovení od 1. ledna 2022 a 1. července 2022

## EVROPSKÁ UNIE

Nařízení Komise (EU) 2021/1841 ze dne 20. října 2021 **mění přílohy II a III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity 6-benzyladenin a aminopyralid v některých produktech a na jejich povrchu.** | platnost 18. listopadu 2021, použitelnost od 10. května 2022

---

---

Nařízení Komise (EU) 2021/1864 ze dne 22. října 2021 **mění přílohy II, III a V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro amisulbrom, flubendiamid, meptyldinokap, metaflumizon a propineb v některých produktech a na jejich povrchu.** | platnost 15. listopadu 2021

---

---

Nařízení Komise (EU) 2021/1881 ze dne 26. října 2021 **mění přílohy II a III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro imidakloprid v některých produktech nebo na jejich povrchu.** | platnost 16. listopadu 2021, použitelnost od 16. května 2022

---

---

Nařízení Komise (EU) 2021/1884 ze dne 27. října 2021 **mění přílohu III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro chlorantraniliprol v luštěninách.** | platnost 18. listopadu 2021

---

---

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1890 ze dne 2. srpna 2021, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 543/2011, pokud jde o obchodní normy v odvětví ovoce a zeleniny, **upravuje přílohu I prováděcího nařízení, stanovující pravidla, která se týkají obchodních norem pro ovoce a zeleninu, za účelem jejich uvedení do souladu s normami Evropské hospodářské komise OSN pro papriku zeleninovou (2018 a 2020), stolní hrozny (2019 a 2020), jablka a hrušky (2020).** | platnost 5. listopadu 2021

---

---

Nařízení Komise (EU) 2021/1917 ze dne 3. listopadu 2021 **mění přílohu I nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1334/2008, pokud jde o zařazení 2-(4-methylfenoxy)-N-(1H-pyrazol-3-yl)-N-(thiofen-2-ylmethyl) acetamidu na seznam aromat Unie.** Nařízení dále stanovuje, že aromatická látka 2-(4-methylfenoxy)-N-(1H-pyrazol-3-yl)-N-(thiofen-2-ylmethyl) acetamid není povolena k prodeji konečnému spotřebiteli. | platnost 24. listopadu 2021

---

---

Nařízení Komise (EU) 2021/1916 ze dne 3. listopadu 2021 **mění přílohu I nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1334/2008, pokud jde o zařazení kyseliny 4-amino-5-(3-(isopropylamino)-2,2-dimethyl-3oxopropoxy)-2-methylchinolin-3-karboxylové (číslo FL 16.130) a její soli hemisulfát monohydrát na seznam aromat Unie.** | platnost 24. listopadu 2021

---

---

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/1974 ze dne 12. listopadu 2021, kterým se povoluje uvedení sušených plodů *Synsepalum dulcificum* na trh jako nové potraviny podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2283 a kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/2470, **umožňuje uvedení sušených plodů *Synsepalum dulcificum* specifikovaných v příloze tohoto prováděcího nařízení na trh jako nové potraviny,** kterou zařazuje na seznam Unie pro povolené nové potraviny. Po dobu pěti let ode dne 5. prosince 2021 však smí tuto potravinu uvádět na trh v Unii pouze původní žadatel. | platnost 5. prosince 2021

---

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2021/ 1975 ze dne 12. listopadu 2021, kterým se povoluje uvedení zmrazených, sušených a práškových forem *Locusta migratoria* na trh jako nové potraviny podle nařízení Evropského parlamentu, **umožňuje uvedení zmrazených, sušených a práškových forem *Locusta migratoria* specifikovaných v příloze tohoto nařízení na trh jako nové potraviny**, kterou zařazuje na seznam Unie pro povolené nové potraviny. Po dobu pěti let ode dne 5. prosince 2021 však smí tuto potravinu uvádět na trh v Unii pouze původní žadatel. | platnost 5. prosince 2021

---

## VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 10 Ads 356/2021 ze dne 15. října 2021 zabývající se **okolnostmi, za jakých může být zaměstnavatel zproštěn odpovědnosti za přešupek umožnění nelegální práce cizinci, který předložil zaměstnavateli padělaný doklad totožnosti**

*„...Stěžovatelka namítá, že zkontrolovala shodu fotografie na „rumunském“ dokladu s podobou cizince. Zdůrazňuje, že prý nemá zákonnou povinnost ověřovat pravost dokladů. Pokud by však NSS přijal tuto argumentaci, znamenalo by to, že zaměstnavatel se může omezit jen na letmé srovnání podoby cizince s fotografií na dokladu. Nemusel by již provádět nic dalšího, čím by výkonu nelegální práce zamezil. To by však bylo proti smyslu § 89 zákona o zaměstnanosti. Takový výklad by cizincům umožnil za pomoci padělaných dokladů snadno získat „legální“ práci. Zaměstnavatel by se však především s naprosto minimálním úsilím zprostil objektivní odpovědnosti za umožnění výkonu nelegální práce. To ovšem jasně popírá citovaný § 21 odst. 1 přestupkového zákona, který naopak vyžaduje vynaložení „veškerého úsilí, které bylo možno požadovat...“*

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 7 As 447/2019 ze dne 14. října 2021 zabývající se **hygienickými požadavky na potravinářské prostory**

*„...proteklý strop a odlupující se omítka jsou v rozporu s tím, co lze považovat za dobrý stav potravinářských prostor. Srovnání s domácnostmi je v tomto ohledu naprosto irelevantní, neboť tyto nejsou potravinářským prostorem, jenž by podléhal požadavkům nařízení.“*

*„...smyslem povinnosti udržovat potravinářské prostory v čistotě a dobrém stavu, je minimalizovat riziko kontaminace potravin. Právě existence vzniku tohoto rizika přitom byla stěžovatelce v souvislosti se zjištěnými nedostatky vytýkána.“*

*„Právní úprava není konstruována tak, že by měl provozovatel potravinářských prostor na výběr, které hygienické požadavky a jakým způsobem bude plnit.“*

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3752/2021 ze dne 22. července 2021 zabývající se **právem na odstupné po ukončení pracovního poměru po pracovním úrazu**

*„...pakliže došlo k rozvázání pracovního poměru dohodou bez udání důvodu, popř. s udáním důvodu, který (podle skutkových zjištění) nemůže obstát, závisí otázka vzniku nároku na odstupné podle ustanovení § 67 odst. 2 zák. práce na řešení otázky faktického obsahu pojmu skutečný důvod dohody o rozvázání pracovního poměru.“*

*„...obsah tohoto pojmu není možno zaměřovat se subjektivní pohnutkou (motivem), který účastníka dvou/vícestranného právního jednání... vedl k jeho uzavření, neboť pohnutka strany dvou/vícestranného právního úkonu je zpravidla pro jeho posouzení bezvýznamná.“*

*„Pakliže však tím skutečným důvodem nemůže být subjektivní představa účastníka (jeho motiv), pak ovšem tím skutečným důvodem může být objektivně existující okolnost, která by (objektivně) musela zformovat vůli stran ke konkrétnímu právnímu úkonu (a ne jinému).“*

*„...nárok na odstupné podle § 67 odst. 2 zák. práce nevzniká v případě rozvázání pracovního poměru dohodou pouze tehdy, kdy: a) je sice zjištěno, že ke dni dohody o rozvázání pracovního poměru zaměstnanec objektivně nemohl pro pracovní úraz dále vykonávat dosavadní práci (práci sjednanou jakožto druh práce v pracovní smlouvě) a zaměstnavatel měl takové informace, z nichž je nutno dovodit jeho pochybnost o zdravotním stavu zaměstnance (zdravotní způsobilosti zaměstnance k výkonu sjednané práce), avšak b) zaměstnavatel objektivně mohl zaměstnance přeřadit na jinou práci v rámci sjednaného druhu práce v pracovní smlouvě, a c) z jednání zaměstnance je nepochybné, že by tuto práci nepřijal..“*

*„...je-li prokázáno, že ke dni uzavření dohody o rozvázání pracovního poměru zaměstnanec objektivně nemohl z důvodu pozbytí zdravotní způsobilosti v důsledku pracovního úrazu vykonávat práci sjednanou jakožto druh práce v pracovní smlouvě, zaměstnavatel měl takové informace, z nichž je nutno dovodit jeho pochybnost o zdravotním stavu zaměstnance, zaměstnavatel objektivně nemohl, popřípadě nechtěl (nebyl ochoten) zaměstnance přeřadit na jinou práci v rámci sjednaného druhu práce v pracovní a zaměstnavatel ke dni dohody o rozvázání pracovního poměru neměl objektivně jiný důvod k rozvázání pracovního poměru (výpovědí, okamžitým zrušením), vzniká zaměstnanci nárok na odstupné podle ustanovení § 67 odst. 2 zák. práce bez ohledu na to, co v době uzavření dohody účastníci o této skutečnosti věděli, či zda o ní vůbec věděli, a jaká byla motivace (pohnutka) k uzavření dohody o rozvázání pracovního poměru.“*

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3752/2021 ze dne 22. července 2021 zabývající se **domáháním zaplacení sjednané kupní ceny spolu se zákonným úrokem z prodlení**

*„Nastane-li tedy částečné plnění na dluh, je třeba se dále zabývat tím, zda z takového částečného plnění lze usuzovat též na uznání zbytku dluhu. Plní-li dlužník částečně bez jakýchkoliv výhrad, pak je třeba s ohledem na § 6 odst. 1 a § 556 o. z. zkoumat, zda ve věřiteli byla vyvolána důvěra, že může očekávat i plnění zbylé části pohledávky, a má být proto aplikován § 2054 odst. 2 o. z.“*

*„Při zkoumání, zda částečné plnění představuje uznání dluhu ve smyslu § 2054 odst. 2 o. z., s nímž jsou spojeny právní účinky upravené v § 639 o. z., je třeba se zaměřit především na ty okolnosti, které jsou způsobilé ospravedlnit, že v daném případě o konkludentní uznání dluhu nejde. Nelze totiž ponechat mimo zřetel, že plyne z principu poctivosti, zejména z jeho složky zákazu venire contra factum proprium (tj. jednání v rozporu s vlastním dřívějším chováním), že ten, kdo vědomě částečně plní dluh bez dalšího, tak jeho zbylou část uznává. Za takových okolností může věřitel, objektivně posuzováno, důvodně očekávat, že dlužník počítá s tím, že má plnit i na zbylou část v budoucnu. Optikou tohoto přístupu je tak třeba se zaměřovat zejména na zjišťování těch skutečností, které vyvracejí závěr, že částečné plnění ze strany dlužníka má charakter uznání dluhu (např. dlužník poskytne část plnění s tím, že pokládá dluh za uhrazený).“*

Mgr. Jakub Málek – [malek@plegal.cz](mailto:malek@plegal.cz)

Mgr. Tereza Dvořáková – [dvorakova@plegal.cz](mailto:dvorakova@plegal.cz)

### PRÁVNÍ POMOC POTRAVINÁM

Dovolujeme si Vám v těchto nelehkých časech připomenout náš pro bono projekt, který vznikl ve spolupráci s Potravinářskou komorou ČR a v jehož rámci naše advokátní kancelář poskytuje bezplatné základní právní poradenství – **Právní pomoc potravinám** na webu: <https://help.potravinycesko.cz/>.

Web obsahuje databázi položených právních otázek a na ně daných odpovědi řazenou do jednotlivých témat. Databáze je vytvářena z jednotlivých dotazů tazatelů a lze v ní vyhledávat. Nenajde-li uživatel odpověď na svůj dotaz, může jej položit na webu přes tlačítko „Zeptejte se“.

#### PEYTON legal NA WEBU A SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH

Navštivte naše webové stránky na [www.peytonlegal.cz](http://www.peytonlegal.cz), na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#), [Facebook](#) a [Twitter](#).