

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

květen – červen 2026

ČESKÁ REPUBLIKA

Vyhláška č. 78/2026 Sb., kterou se mění vyhláška č. 573/2025 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad pro rok 2026 **zvyšuje od 1. 6. 2026 průměrnou cenu motorové nafty pro poskytnutí cestovních náhrad, kterou zaměstnavatel použije v případě, že zaměstnanec cenu zaměstnavateli hodnověrným způsobem neprokáže, z 34,10 Kč na 44,50 Kč.** | účinnost od 1. června 2026

Dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí č. 81/2026 Sb., kterým se vyhlašuje částka odpovídající 50 % průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství pro účely životního a existenčního minima je **od 1. července 2026 částkou odpovídající 50 % průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství za rok 2025 částka 24.600,- Kč.** | platnost od 2. června 2026

Nařízení vlády č. 95/2026 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 69/2023 Sb., o stanovení podmínek provádění opatření v odvětví vína, ve znění nařízení vlády č. 140/2023 Sb. **doplňuje podmínky pro podání žádosti o poskytnutí dotace na investice, a to o předložení cenové nabídky a vyhodnocení průzkumu trhu k jednotlivým investicím.** | platnost od 10. května 2026

EVROPSKÁ UNIE

Doporučení Komise (EU) 2026/1210 ze dne 9. června 2026 o monitorování přítomnosti pyrrolizidinových alkaloidů v krmivech Komise doporučuje členským státům, aby s aktivním zapojením provozovatelů krmivářských podniků prováděly monitorování přítomnosti pyrrolizidovaných alkaloidů v krmivech (seznam konkrétních alkaloidů je uveden v doporučení) **doporučuje jako metodu analýzy kapalinovou chromatografii / tandemovou hmotnostní spektrometrii (LC-MS/MS), ale lze použít i jiné metody, jsou-li důkazy o jejich spolehlivosti. Mez stanovitelnosti (LOQ), již má být dosaženo, by měla být 10 µg/kg pro stanovení každého pyrrolizidinového alkaloidu.** Je doporučeno odebírat vzorky zejména z těchto krmiv – píce určená k silážování, seno, sušené pícniny a objemná krmiva (vojtěška, vičenec), byliny a směsi obsahující byliny. Dále doporučení specifikuje správné postupy pro odběr a odevzdávání vzorků.

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1234 ze dne 11. června 2026 o povolení vermikulitu jako doplňkové látky pro výkrm kuřat, odchov kuřic nebo odchov kuřat k reprodukci a slepice **povoluje Vermikulit jako doplňkovou látku ve výživě zvířat a zařazuje ji do kategorie doplňkových látek „technologické doplňkové látky“ a funkční skupiny „protispěškové látky“.** | platnost od 2. července 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1101 ze dne 22. května 2026, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2022/2389, pokud jde o minimální míry četnosti kontrol totožnosti a fyzických kontrol u zásilek rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů vstupujících do Unie **mění na základě posbíraných dat četnost kontrol zásilek rostlin dovážených do Unie. Minimální míra četnosti kontrol se snižuje např. u dovoзовých zásilek Dianthus z Turecka (z 50 na 10 %), Dianthus z Ekvádoru (z 15 na 10 %), Gypsophila z Keni (z 10 na 3 %), Actinidia a Carica papaya ze všech třetích zemí (z 10 na 5 %), Rubus ze všech třetích zemí (z 5 na 3 %), Malus z evropských třetích zemí (z 15 na 5 %), Malus z Brazílie (ze 100 na 50 %) atd. Naopak k navýšení minimální míry četnosti kontrol dochází např. u Rosa z Etiopie (z 5 na 25 %), Rosa z Keni (z 10 na 25 %), Rosa ze Zambie (z 50 na 75 %), Malus z Argentiny (z 35 na 75 %), Citrus z Mexika (z 25 na 50 %) atd.** | platnost od 15. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1148 ze dne 28. května 2026 o obnovení povolení beta-karotenu a přípravku beta-karotenu jako doplňkových látek pro všechny druhy zvířat a o zrušení prováděcího nařízení (EU) 2015/1103 **obnovuje povolení pro látku beta-karoten a přípravek beta-karotenu pro použití jako doplňkových látek pro všechny druhy zvířat. Zůstávají zařazeny do kategorie doplňkových látek „nutriční doplňkové látky“ a funkční skupiny „vitaminy, provitaminy a chemicky přesně definované látky se srovnatelným účinkem“.** | platnost od 18. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1150 ze dne 28. května 2026 o obnovení povolení neohesperidindihydrochalkonu jako doplňkové látky pro selata, výkrm prasat, telata, ovce, ryby určené k produkci potravin, okrasné ryby a psy a o zrušení prováděcího nařízení (EU) 2015/264 **látce neohesperidindihydrochalkon obnovuje povolení pro použití jako doplňkové látky pro selata, výkrm prasat, telata, ovce, ryby a psy. Látka zůstává zařazena do kategorie doplňkových látek „senzorické doplňkové látky“ a funkční skupiny „zchutňující látky“.** | platnost od 18. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1151 ze dne 28. května 2026 o obnovení povolení inositolu jako doplňkové látky pro ryby určené k produkci potravin, okrasné ryby, korýše určené k produkci potravin a okrasné korýše a o zrušení prováděcího nařízení (EU) č. 1249/2014 **látce inositol obnovuje povolení pro použití jako doplňkové látky pro ryby určeno k produkci potravin, okrasné ryby, korýše určené k produkci potravin a okrasné korýše. Látka zůstává zařazena do kategorie doplňkových látek „senzorické doplňkové látky“ a funkční skupiny „zchutňující látky“.** | platnost od 18. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1187 ze dne 26. května 2026, kterým se stanoví reprezentativní ceny, dovozní cla a dodatečná dovozní cla pro melasu v odvětví cukru ode dne 1. června 2026 **stanovuje reprezentativní cenu pro dovoz melasy na 18,84 EUR (KN 1703 10 00) a 9.** | platnost od 1. června 2026

Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2026/1185 ze dne 2. června 2026 o povolení uvedení produktů, které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON 94637, sestávajících z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (oznámeno pod číslem C (2026) 3549) **povoluje krmiva a potraviny (popř. složky potravin), které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON-94637-8, sestávajících z ní nebo jsou z ní vyrobeny. Povolují se i jiné produkty obsahující geneticky modifikovanou sóju, avšak nikoli k pěstování. Na krmivech i ostatních produktech musí být výslovně uvedeno „není určeno**

k pěstování". Držitelem povolení je společnost Bayer CropScience LLC, zastupovaná v Unii společností Bayer Agriculture B.V. Povolení má platnost 10 let. | platnost od 4. června 2026

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/743 ze dne 30. března 2026, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/127, pokud jde o požadavky týkající se bílkovin, které se vztahují na počáteční a pokračovací kojeneckou výživu vyrobenou z hydrolyzovaných bílkovin **uvolňuje omezení týkající složení počáteční a pokračovací kojenecké výživy, když umožňuje použití nového typu hydrolyzované bílkoviny, který dříve nesplňoval stanovené podmínky, avšak na žádost společnosti Healthcare Reckitt B.V. byl nově posouzen jako bezpečný.** Tento typ bílkoviny je uznán jako bezpečný, obsahuje-li jej kojenecká výživa alespoň v množství 0,55 g/100 kJ a maximálně v množství 0,67 g/100 kJ. Zdrojem bílkovin musí být směs zdrojů odstředěného kravského mléka a bílkovinných koncentrátů ze syrovátky s počátečním poměrem syrovátky a kaseinu (hmot.) 60:40. Nařízení dále stanovuje specifické požadavky na zpracování bílkoviny a obsah nezbytné a podmíněně nezbytné aminokyseliny a L-karnitinu. Detailněji rozepsané požadavky pro použití nově povoleného specifický typ hydrolyzované bílkoviny v kojenecké výživě lze nalézt v příloze I, bodu 2.3.6. Požadavky týkající se bílkovin – skupina F. | platnost od 29. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1219 ze dne 9. června 2026, kterým se povoluje uvedení inulin-propionátového esteru na trh jako nové potraviny a mění prováděcí nařízení (EU) 2017/2470 uděluje společnosti Imperial College Hammersmith Campus **povolení uvádět na trh v Unii novou potravinu Inulin-propionátový ester, a to po dobu 5 let ode dne 30 června 2026.** Potravina se užívá v cereálních tyčinkách (v max. množství 17 g/ 100 g) a v ovocných koktejlech (v max. množství 3 g/ 100 ml). | platnost od 30. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1306 ze dne 11. června 2026, kterým se povoluje uvedení extraktu z mrkve obohaceného rhamnogalakturonanem-I (cRG-I) na trh jako nové potraviny a mění prováděcí nařízení (EU) 2017/247 uděluje společnosti NutriLeads B.V. **povolení uvádět na trh v Unii novou potravinu – extrakt z mrkve obohacený rhamnogalakturonanem-I (cRG-I).** Povolení obdržela společnost na 5 let od 2. července 2026. | platnost od 2. července 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1140 ze dne 20. května 2026, kterým se mění přílohy V a XIV prováděcího nařízení (EU) 2021/404, pokud jde o **položky pro Kanadu a Spojené státy americké v seznamech třetích zemí, území nebo jejich oblastí, z nichž je povolen vstup zásilek drůbeže a zárodečných produktů drůbeže a čerstvého masa drůbeže a pernaté zvěře do Unie dočasně pozastavuje dovoz živé drůbeže, násadových vajec a masa drůbeže z postižených oblastí,** jelikož ve dnech 1. – 12. května 2026 byl potvrzen výskyt nových ohnisek vysoce patogenní influenzy ptáků (HPAI) v Severní Americe – 2 v Kanadě (provincie Alberta) a 6 v USA (ve státech Minnesota, Indiana, Severní Dakota). Zároveň ve dnech 5. – 14. května předložily USA informace v souvislosti s 50 ohnisky HPAI ve státech Kalifornie, Colorado, Indiana, Maryland, Minnesota, New Jersey, New York, Severní Dakota, Pensylvánie, Vermont a Wisconsin. USA poskytly dostatečnou záruku, že veterinární situace již nepředstavuje hrozbu pro zdraví lidí a zvířat v Unii. Komise proto zrušila omezení na dovoz z těchto oblastí. | platnost od 22. května 2026

Dle nařízení Komise (EU) 2026/1118 ze dne 26. května 2026 o neschválení určitého zdravotního tvrzení při označování potravin, jež se netýká snížení rizika onemocnění ani vývoje a zdraví dětí, **Komise nechválila tvrzení, že „suplementace kreatinem zlepšuje kognitivní funkce“**. Úřad pro bezpečnost potravin vyhodnotil, že nebyl zjištěn příčinný vztah mezi suplementací kreatinem a zlepšením kognitivních funkcí v jedné nebo vícero oblastech, jako je paměť, verbální fluence, pozornost, vigilance, rychlost zpracování informací, psychomotorické tempo, exekutivní funkce a obecná kognitivní schopnost nebo flexibilita a fluidní inteligence. | platnost od 16. června 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1124 ze dne 26. května 2026 o pozastavení režimu aktivního zušlechťovacího styku pro surový třtinový cukr určený k získání bílého cukru **pozastavuje platnost používání režimu aktivního zušlechťovacího styku pro surový třtinový cukr kódů KN 1701 13 90 a 1701 14 90 používaného k získání zušlechťovaných výrobků kódu KN 1701 99 10 (bílý cukr)**. To se nevztahuje na dovozy uskutečněné v režimu aktivního zušlechťovacího styku po dobu 30 dnů ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost na základě povolení platných k tomuto dni. | platnost od 27. května 2026

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. května 2026, sp. zn. 10 Ads 154/2025, o významu škodlivosti jednání pro dovození odpovědnosti za přestupek umožnění výkonu nelegální práce

„Skutkové podstaty přestupků jsou formulovány tak, aby naplnění formálních znaků bylo v běžných případech i společensky škodlivé. Jen pokud se objeví zvláštní okolnosti, které společenskou škodlivost významně snižují, není splněn materiální znak a nejedná se o přestupek. Stěžovatelka zdůrazňuje, že vůči zaměstnanému cizinci plnila veškeré své povinnosti zaměstnavatele (pojištění, odvody atd.). To soud nezpochybňuje, současně však o to spor není. Bez ohledu na to, jak stěžovatelka postupovala vůči cizinci jednou už přijatému do zaměstnání, zůstává faktem, že jej vůbec zaměstnat neměla. Pokud to udělala, mohla tím získat neoprávněnou výhodu oproti těm agenturním zaměstnavatelům, kteří dbají svých povinností už před uzavřením smlouvy se zájemcem o práci a nabízejí uživatelům jen takové zaměstnance, které si sami předtím řádně prověřili. V tom soud spatřuje narušení veřejného zájmu, který spočívá v ochraně pracovního trhu (přístup na něj mají cizinci omezen) a férové soutěži mezi zaměstnavateli. Soud se shoduje se stěžovatelkou, že jednání, které stát takto trestá, musí být způsobilé alespoň v obecné rovině ohrozit chráněný zájem, avšak nesouhlasí s tím, že právě stěžovatelčino jednání se fakticky nemohlo tohoto zájmu jakkoli dotknout.“

„Spolehnout se na vyjádření cizince ohledně existence pracovního povolení je rovněž nedostatečné; i kdyby to založilo stěžovatelčinu dobrou víru, nelze se na ni odvolávat, protože právníčkou osobu stíhá objektivní odpovědnost.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2026, sp. zn. 23 Cdo 846/2025, o nekalé soutěži při napodobení výrobku a vyvolání nebezpečí záměny

„Zákaz vyvolání nebezpečí záměny v hospodářském styku vyplývá ze samé logiky tržní konkurence. Zákazník musí mít možnost volby a hodnocení totožných nebo podobných výrobků různých prodávajících. Výrobky proto musí být označeny tak, aby se daly odlišit a takovou vědomou volbu umožňovaly. Pokud tomu tak není a některý ze soutěžitelů vyvolá dojem, že jeho výrobek je vlastně výrobek jiného soutěžitele, popírá základní vlastnost trhu – možnost svobodné volby z nabídky výrobků různých prodávajících. Předpokladem nekalého jednání vyvoláním nebezpečí záměny je buď skutečnost, že se daný výrobek stal pro závod určitého soutěžitele

příznačný, nebo je nemravnost jednání soutěžitele dána tím, že soutěžitel vyvolal nebezpečí záměny napodobením cizího výrobku, aniž by soutěžitel učinil opatření vylučující takové nebezpečí záměny.“

„Nejvyšší soud tamtéž vysvětlil, že samo uvedení výrobků na trh, jež jsou svým vzhledem či provedením shodné s výrobky jiného soutěžitele nebo jsou těmto výrobkům podobné (aniž by výrobky tohoto soutěžitele byly zároveň vyjádřením předmětu některého z absolutních práv duševního vlastnictví), nelze bez dalšího považovat za jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže. Samotná podstata (resp. samo konkurenční prostředí) hospodářské soutěže totiž spočívá právě v tržní nabídce konkurenčně substituovatelných výrobků. Nekalosoutěžním se takové jednání stává pouze tehdy, je-li jeho důsledkem narušení hospodářské soutěže jednáním v rozporu s jejími dobrými mravy způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům či zákazníkům, jež může spočívat (rovněž) ve vyvolání nebezpečí záměny podle 2981 odst. 3 o. z.“

„Nekalá soutěž spočívající ve vyvolání nebezpečí záměny proto není dána samotným napodobením výrobku jiného soutěžitele, nýbrž tím, že napodobitel neučinil opatření (v případě napodobení v předurčených prvcích veškerá požadovatelná opatření), aby jeho výrobek nebyl způsobilý vyvolat klamnou představu o spojení s jiným soutěžitelem, resp. jeho závodem, pojmenováním, zvláštním označením, výrobkem či výkonem, zpravidla např. zřetelným umístěním svého loga na výrobek či jeho obal.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. května 2026, sp. zn. 27 Cdo 3613/2024, o společnické žalobě a povinnosti společníka hradit soudní poplatek za společnost

„[...] v rozporu s principem korporační loajality je, zneužije-li společník své právo podat společnickou žalobu. Je na soudu, aby vyhodnotil, zda je jednání společníka v souladu s ochranou práv a zájmů společnosti, a nikoli pouze s osobními či majetkovými zájmy společníka. Teprve dospěje-li soud k závěru, že společník podáním žaloby sledoval nelegitimní či nepřiměřené cíle, a zneužil tak svého práva podat společnickou žalobu, může společníkovi odepřít nárok na úhradu soudního poplatku, který za společnost v řízení o této žalobě zaplatil. V takovém případě by se současně mohla sama společnost domáhat po společníkovi náhrady škody vzniklé v důsledku porušení povinnosti loajality společníkem.“

„Povinnost společníka zaplatit soudní poplatek za společnost, která je v řízení o společnické žalobě poplatníkem, nelze spojovat s principem korporační loajality. Povinnost loajality společníka je základním východiskem všech jeho povinností, je výkladovým pravidlem, v jehož rámci je třeba interpretovat jednotlivé dílčí povinnosti společníka vůči společnosti. Společník je tak obecně povinen chovat se čestně vůči společnosti, usilovat o jí vytyčené cíle a respektovat její oprávněné zájmy. Pouze z principu loajality však nelze dovozovat povinnost společníka přenechat společnosti ze svého majetku určitou věc, právo či jinou majetkovou hodnotu, byť by byly potřebné pro podnikání společnosti.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. května 2026, sp. zn. 33 Cdo 652/2026, o přičitatelnosti vědomosti jediného společníka jako prodávajícího při vadném plnění

„[...] vědomost společníka společností s ručením omezeným nelze společnosti přičítat bez dalšího, aniž by zde byly další okolnosti, na jejichž základě by bylo možné uzavřít, že by bylo v rozporu s principy spravedlnosti, aby vědomost nabytá společníkem nebyla přičitatelná společnosti.“

„Je-li společník, jenž je, jako v posuzované věci, podnikající právnickou osobou, jediným společníkem společnosti s ručením omezeným, je většinovým společníkem a ovládající osobou podle § 66a odst. 3 písm. a) obch. zák., ledaže se jedná o situaci dle § 66a odst. 3 písm. b) obch. zák. Společnost je osobou ovládanou. V takové situaci se uplatní domněnka, že společník a společnost tvoří koncern, jsou podrobeni jednotnému řízení, společník je osobou řídící a společnost osobou řízenou. Jednotné řízení předpokládá koordinaci mezi řídící a řízenou osobou. Koordinace se může týkat všech nebo jen některých oblastí, jimiž se řídící či řízená osoba zabývá, a může být různé povahy, od vytyčení cíle, k němuž je zaměřena koordinovaná činnost, až po kooperaci v jednotlivých obchodních případech. Byť v souvislosti s koordinovaným postupem lze očekávat přenos informací mezi řídící a řízenou osobou, není s jednotným řízením nutně spojen přenos všech informací,

jimiž disponuje řídící či řízená osoba. Zásadně je na místě očekávat přenos těch informací, které jsou významné z hlediska konkrétní povahy jednotného řízení uplatňovaného v koncernu. Nebylo-li zjištěno, že informace o vadě zboží je informací, která by měla být v rámci koncernu sdílena, není skutečnost, že společník je společníkem jediným, okolností, pro niž by bylo v rozporu s principy spravedlnosti, aby vědomost společníka o vadě zboží nebyla přičitatelná společnosti.“

„Je tak na místě závěr, že nelze uzavřít, že prodávající (společnost s ručením omezeným) má vědomost o vadách zboží ve smyslu § 428 odst. 3 obch. zák., jen proto, že vědomost o vadách má výrobce zboží (podnikající právnická osoba), jenž je jediným společníkem prodávajícího.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. duben 2026, sp. zn. 3 Ads 150/2025, o povinnosti vrátit příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném trhu práce

„V souvislosti s vymezením podmínky neprávem nebo v nesprávné výši v § 78a odst. 10 považuje Nejvyšší správní soud za podstatné, že zákon o zaměstnanosti krom rozhodujícího okamžiku pro poskytnutí příspěvku upravuje také nejzazší lhůtu, do kdy lze o příspěvek požádat. Podle § 78a odst. 4 zákona se příspěvek poskytuje čtvrtletně zpětně na základě písemné žádosti zaměstnavatele, která musí být krajské pobočce Úřadu práce doručena nejpozději do konce kalendářního měsíce následujícího po uplynutí příslušného kalendářního čtvrtletí.“

„Na základě popsaného přehledu vývoje právní úpravy příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě lze dospět k dílčímu závěru, že cílem zákonodárce bylo nastavení takových podmínek pro jeho poskytování, které v co největší míře zabránil zneužívání tohoto institutu tak, aby bylo dosaženo skutečného zaměstnávání osob se zdravotním postižením a jejich řádného odměňování. Smyslem a účelem právní úpravy totiž bylo a nadále zůstává vytvoření motivačního a podpůrného nástroje směřujícího ke zvyšování zaměstnanosti osob se zdravotním postižením, tedy osob, které se na trhu práce nacházejí ve znevýhodněném postavení.“

„V posuzovaném případě nelze shledat vzhledem k charakteru pochybení stěžovatele přiměřeným opatřením to, aby byl povinen vrátit celou výši příspěvku připadající na mzdy, které vyplatil po dni podání žádosti, avšak stále ještě ve lhůtě pro její podání. Takové pojetí konvenuje rovněž závěrům rozsudku ze dne 31. 5. 2017, č. j. 7 Ads 285/2016 - 35, v němž Nejvyšší správní soud konstatoval, že „v případě stanovení výše příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením je třeba vycházet ze skutečně vynaložených prostředků na mzdy nebo platy zaměstnanců se zdravotním postižením v daném období (srov. § 78 odst. 2 zákona o zaměstnanosti). Zaměstnavateli proto může být příspěvek poskytnut pouze na ty zaměstnance se zdravotním postižením, kteří v příslušném kalendářním měsíci byli přítomni v práci a vznikl jim tak nárok na mzdu či plat. Splnil-li stěžovatel uvedené podmínky a současně uspokojil včas nárok svých zaměstnanců se zdravotním postižením na mzdu i povinnost odvést příslušné pojistné, nelze dospět k závěru, že mu byl příspěvek optikou § 78a odst. 10 zákona o zaměstnanosti vyplacen neprávem.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Mgr. Ráchel Kouklíková – kouklikova@plegal.cz

ODEBÍREJTE NÁŠ PRAVIDELNÝ MĚSÍČNÍ NEWSLETTER

Navštivte naši stránku www.peytonlegal.cz/clanky a v její spodní části se přihlaste k odběru našeho pravidelného měsíčního newsletteru plného zajímavých článků a právních aktualit.

PEYTON legal NA WEBU A SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH

Navštivte naše webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedInu](#) a [Facebooku](#).