

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

červen – červenec 2026

ČESKÁ REPUBLIKA

Nařízení vlády č. 107/2026 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 11/2025 Sb., o seznamu zařazených psychoaktivních látek, ve znění pozdějších předpisů **přidává 5,6-dichlor-desmethylchlorfin a methiodon na seznam psychotropních látek a na seznam zařazených psychoaktivních látek přidává hned několik nových látek, mezi nimi např. 2-C1-HHC, 4'-allyl-iso-HHC, 2-allyl-delta-8-THC-methylkarbonát, 1'-ethyl-HHC, HHC-C9 nebo třeba MGM-16.**

| platnost od 25. června 2026

EVROPSKÁ UNIE

Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2026/1375 ze dne 23. června 2026, kterým se mění rozhodnutí 2005/290/ES, pokud jde o pravidla pro osvědčování a vzorové veterinární/úřední osvědčení pro dovoz zásilek čerstvého masa domácích prasat určeného k lidské spotřebě z Kanady do Unie, byla **uznána rovnocennost některých kanadských hygienických požadavků pro dovoz čerstvého vepřového masa do EU. Rozhodnutí proto zjednodušuje příslušnou část vzorového veterinárního/úředního osvědčení týkající se zdravotní nezávadnosti masa.** | platnost od 15. července 2026

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/1388 ze dne 17. června 2026 o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a produktech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625 **stanovuje kritéria pro určení, zda je geneticky modifikovaná (tzv. NGT) rostlina rovnocenná přirozeně se vyskytujícím nebo konvenčně vyšlechtěným rostlinám, tzv. kritéria ekvivalence, a také postup, kterým příslušné orgány ověřují splnění těchto kritérií a rozhodují o něm. Naplnění těchto kritérií rostlině zaručí zařazení do kategorie 1. Kritéria ekvivalence by měla být založena na aktuálních vědeckých poznatcích, pokrývat různé typy a rozsah genetických modifikací a zahrnovat horní hranice pro velikost genetických modifikací, počet genetických modifikací na sekvenci kódující protein a celkový počet genetických modifikací na rostlinu. Prohlášení o statusu NGT rostlin 1. kategorie by měla být vždy získána před záměrným uvolněním těchto rostlin nebo produktů nebo před jejich uvedením na trh, či před naplněním jakéhokoli jiného účelu, např. polní pokusy.** Žadatel o prohlášení statusu bude muset prokazovat, že došlo k naplnění kritérií ekvivalence, a to pomocí provedení studií a poskytnutí dalších materiálů, vycházejících z odborné vědecké literatury apod. K žádosti je také nutné přiložit informaci, zda a popř. do jaké míry je NGT rostlina, pro kterou je žádost podávána, předmětem patentové ochrany. NGT rostliny, které nesplní kritéria ekvivalence, jsou automaticky zařazena do NGT rostlin kategorie 2. Nařízení **blíže definuje jednotlivé pojmy, stanovuje náležitosti žádostí, informuje, že Komise zřídí databázi rozhodnutí, kterými byl prohlášen status NGT rostlin kategorie 1, věnuje se označování rozmnožovacího materiálu NGT rostlin kategorie 1** apod. | platnost od 16. července 2026

V reakci na neustále rostoucí počet zásilek, které do EU přicházejí (jen do ČR v roce 2025 z Asie cca 105 milionů položek zboží v zásilkách nízké hodnoty), nebudou již od 1. července 2026 zásilky s hodnotou do 150 EUR automaticky osvobozeny od dovozního cla. Dle nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/1022 ze dne 30. dubna 2026, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446, pokud jde o definice, celní prohlášení a datové prvky týkající se dočasného cla ve výši 3 EUR z prodeje na dálku u dováženého zboží v zásilce, jehož vlastní hodnota nepřesahuje 150 EUR, bude za **každou položku (jejíž**

hodnota nepřesahuje celkovou částku 150 EUR) v zásilce stanoveno paušální clo ve výši 3 EUR, přičemž se pro tyto účely upřesňuje definice položky. Odpovědnost za řádné uhrazení cla při vstupu zboží do EU nese primárně deklarant, tedy platformy a prodejci, nebo dopravce či zástupce, který zboží deklaruje celním orgánům. Jiných osob, a to včetně spotřebitele, se deklarování zboží týká pouze okrajově. **Existuje-li mezi EU a zemí původu zboží speciální dohoda, může být uplatněno nižší clo dle celního sazebníku.** Evropská unie se tak snaží bojovat proti nerovným podmínkám pro podnikatele v EU, jelikož za zboží, které je dovezeno ve velkých objemech, je vždy placeno clo, ale za zboží nakoupené sice v malých zásilkách, ale v obrovském množství, doposud clo placeno nebylo. Mezi další problematické oblasti řadí celní správa i daňové úniky a dovoz zboží, které nesplňuje environmentální a bezpečnostní předpisy. | účinnost od 1. července 2026

Dle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2026/1428 ze dne 1. července 2026, kterým se mění příloha rozhodnutí 2002/994/ES o některých ochranných opatřeních, pokud jde o produkty živočišného původu dovážené z Číny, se na **chitosan uplatní odchylka od zákazu dovozu některých produktů z Číny do EU, bude tedy zařazen na seznam produktů určených k lidské spotřebě nebo k výživě zvířat z Číny, jejichž vstup je povolen bez prohlášení příslušného čínského orgánu, ve kterém je uvedeno, že každá zásilka byla před expedicí podrobena chemickému testu, aby se zajistilo, že dotýčný produkt nepředstavuje nebezpečí pro zdraví lidí a zvířat** (prohlášení dle čl. 3 rozhodnutí 2002/994/ES). | platnost od 22. července 2026

Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2026/1425 ze dne 30. června 2026, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/904, pokud jde o výpočet, ověřování a předkládání údajů o obsahu recyklovaného plastu v plastových nápojových lahvích na jedno použití, a kterým se zrušuje prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2023/2683 stanovuje **jednotná pravidla pro výpočet, ověřování a vykazování obsahu recyklovaného plastu v jednorázových plastových nápojových lahvích. Reaguje tak na rozvoj chemické recyklace a jiných nových technologií v této oblasti. Nařízení stanoví metodiku pro výpočet podílu obsahu recyklovaného plastu v PET lahvích, pro stanovení hmotnosti plastu v PET lahvích a pro stanovení hmotnosti recyklovaného plastu v PET lahvích.** Dále vymezuje definici recyklovaného materiálu, přičemž za ten označuje pouze materiál získaný ze spotřebitelského plastového odpadu, nikoli výrobní odpad vznikající při výrobě nových plastů. Mimo jiné také stanovuje podmínky pro započítávání recyklovaného plastu ze zahraničí a konkretizuje povinnost členských států shromažďovat údaje od hospodářských subjektů, které na trh uvádějí PET lahve. | platnost od 23. července 2026

Rozhodnutím Rady (EU) 2026/1368 ze dne 8. června 2026 o schválení změny článku 36 Mezinárodní dohody o olivovém oleji a stolních olivách z roku 2015 dochází ke **změně čl. 36 Mezinárodní dohody o olivovém oleji a stolních olivách z roku 2015. Jak bylo stanoveno již dříve, dohoda zůstane v platnosti do 31. prosince 2026, pokud nebude prodloužena Radou členů o další období, nejvýše však vždy o pět let, nebo pokud naopak nebude zrušena před uplynutím této doby. Změnou je, že bylo vyňato ustanovení, které upravovalo platnost této dohody pro případ přijetí dohody nové.** | platnost od 8. června 2026

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/908 ze dne 27. dubna 2026, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/630, pokud jde o požadavky na soukromé potvrzení týkající se směsných produktů osvobozených od úředních kontrol na stanovištích hraniční kontroly a o zařazení některých výrobků z obilovin, upravené nebo konzervované zeleniny, ovoce, ořechů, omáček, koření, přísad pro ochucení a cukrovinek na seznam osvobozených směsných produktů, v reakci na změny legislativy, **sjednocuje případy, kdy je potřeba tzv. soukromé potvrzení pro vstup směsných produktů do EU tím, že odkazuje na čl. 22 nařízení 2022/2292, který obsahuje konkrétní pravidla.** Dále trvanlivé směsné produkty ve formě

některých výrobků z obilovin (popcorn, kukuřičné tyčinky a křupky), bramborových chipsů a lupínků vhodných k okamžité spotřebě, upravené nebo konzervované zeleniny, ovoce a ořechů a jiných jedlých částí rostlin obsahujících med jako jedinou složku živočišného původu, omáček obsahujících výtažky z ústřic nebo ryb, omáček a přípravků pro omáčky, koření a přísad pro ochucení obsahujících med jako jedinou složku živočišného původu a bonbóny, žvýkáci gumy a podobné výrobky obsahující syntetická sladidla namísto cukru jsou nově osvobozeny od úředních kontrol na stanovištích hraniční kontroly. | platnost od 23. července 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/1427 ze dne 2. července 2026, kterým se povoluje uvedení (enzymaticky produkováného) hydrolyzátu z vaječné membrány na trh jako nové potraviny a kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2017/2470 **povoluje enzymaticky produkováný hydrolyzát z vaječné membrány k uvedení na trh v EU. Držitelem povolení je pouze společnost Eggnovo SL, a to po dobu pěti let ode dne vstupu nařízení v platnost.** | platnost od 23. července 2026

Rozhodnutí Rady (EU) 2026/1539 ze dne 22. června 2026 o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie v Radě členů Mezinárodní rady pro olivy, pokud jde o metodu organoleptického hodnocení panenského olivového oleje **definuje postoje EU v rámci Rady členů Mezinárodní rady pro olivy ve věci metody organoleptického hodnocení panenského olivového oleje.** EU podpoří přijetí dvou rozhodnutí v této věci, nezmění-li se okolnosti, a to Revize č. 3 dokumentu COI/T.20/Doc. č. 5 „Skleněné nádoby pro ochutnávku oleje“ a Revize č. 2 dokumentu COI/T.20/Doc. č. 6 „Pokyny k instalaci degustační místnosti“. | platnost od 22. června 2026

Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2026/1417 ze dne 29. června 2026 o obnovení povolení pro uvádění produktů, které obsahují geneticky modifikovanou kukuřici NK603 × T25, sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (oznámeno pod číslem C(2026) 4404) **obnovuje povolení k uvedení na trh pro produkty, které obsahují geneticky modifikovanou kukuřici MON-ØØ6Ø3-6 × ACS-ZMØØ3-2, sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, a to konkrétně pro potraviny a složky potravin, krmiva a další produkty pro jakékoli jiné použití s výjimkou pěstování (na štítcích a v průvodních dokumentech produktů musí být uvedena slova „není určeno k pěstování“).** | platnost od 3. července 2026

Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2026/1419 ze dne 29. června 2026 o obnovení povolení pro uvádění produktů, které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON 87705, sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (oznámeno pod číslem C(2026) 4402) **obnovuje povolení k uvedení na trh pro produkty, které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON 87705, sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, a to konkrétně pro potraviny a složky potravin, krmiva a další produkty pro jakékoli jiné použití s výjimkou pěstování (na štítcích a v průvodních dokumentech produktů musí být uvedena slova „není určeno k pěstování“).** | platnost od 3. července 2026

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/912 ze dne 27. dubna 2026, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/891, pokud jde o oznámení členských států týkající se produkčních cen ovoce a zeleniny na vnitřním trhu, se **monitoring bude vztahovat na všechny odrůdy česneku, a to pro česneky o velikosti 45-60 mm v baleních o hmotnosti přibližně 2-5 kg. Reprezentativními trhy bylo zvoleno Španělsko, Francie, Itálie, Rumunsko, Portugalsko a Polsko.** | platnost od 6. července 2026

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. května 2026, sp. zn. 21 Cdo 720/2026, o **trvání neplatně prodlouženého pracovního poměru a možnosti okamžitého zrušení**

„Má-li zaměstnanec za to, že pracovní poměr na dobu určitou byl sjednán nebo dohodou účastníků prodloužen v rozporu se zákonem a oznámil-li proto před uplynutím sjednané doby písemně zaměstnavateli, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával (§ 39 odst. 5 zák. práce), nastává – jak bylo uvedeno výše – zákonná fikce, že pracovní poměr byl sjednán na dobu neurčitou, a zaměstnavatel i zaměstnanec mohou trvalý pracovní poměr rozvázat některým ze způsobů uvedených v zákoníku práce přesto, že soud na základě podané žaloby dosud nerozhodl o tom, zda byly splněny podmínky uvedené v ustanovení § 39 odst. 2 až 4 zák. práce, a že proto dosud není postaveno najisto, zda došlo ke změně pracovního poměru z doby určité na dobu neurčitou. Bylo-li soudem určeno, že podmínky uvedené v ustanovení § 39 odst. 2 až 4 zák. práce nebyly splněny, skončí pracovní poměr tímto rozvázáním; v opačném případě skončí uplynutím sjednané doby a pozdější právní jednání o rozvázání pracovního poměru se jako právní důvod zániku tohoto pracovního poměru neuplatní (i kdyby bylo jinak platné).“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. května 2026, sp. zn. 31 Cdo 213/2026, o **započtení pohledávky a dlužné mzdy**

„Při zkoumání projevené vůle se také vychází z toho, že smluvní strany se při uzavření smlouvy nechovaly nelogicky (výkladový předpoklad racionálních aktérů), výklad projevu vůle proto nemůže vést k takovým důsledkům, které jsou zjevně absurdní.“

„Velký senát proto dospěl k závěru, že jednostranné právní jednání spočívající v započtení (§ 1982 o. z.) není neurčité jen proto, že při započtení více vzájemných pohledávek, jejichž součet na pasivní straně převyšuje jedinou aktivně započítávanou pohledávku, ten, kdo prohlašuje započtení, neurčí, které pohledávky (na pasivní straně) a v jaké výši započtením zanikají.“

„Provede-li však zaměstnavatel odvody zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a částek pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění ze mzdy zaměstnance, která je předmětem řízení, ještě před rozhodnutím soudu o přiznání plnění uplatněného zaměstnancem, může mu soud přiznat nárok na mzdu jen ve výši, která zbývá po odečtení odvedených částek, neboť jejich odvedením (provedením plateb za zaměstnance) příslušným orgánům právo zaměstnance na jim odpovídající část mzdy zaniklo. Rozhodující je přitom stav v době vyhlášení rozsudku soudu (§ 154 odst. 1 o. s. ř.).“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. května 2026, sp. zn. 21 Cdo 1761/2025, o otázce, zda **vrácením plnění z neplatné smlouvy uzavřené stranami v rozporu se zákonem by strana, které by bylo plnění vráceno, těžila ze svého protiprávního jednání**

„Vrácením plnění poskytnutého podle neplatné smlouvy právní úprava sleduje obnovení stavu, který tu byl před uzavřením této smlouvy (před plněním z ní). Právo na vrácení takového plnění (ať už v podobě naturální, nebo v náhradní peněžitě podobě), které mají obě strany oboustranně zavazující smlouvy, je zákonným důsledkem neplatnosti smlouvy a nepředstavuje výhodu žádnou z jejích stran. Uvedené platí bez ohledu na důvod neplatnosti smlouvy, tedy i v případě, že je smlouva neplatná pro rozpor se zákonem (§ 580 odst. 1 o. z.). Tím, že si strany takové smlouvy vydají vzájemně poskytnutá plnění, žádná z nich netěží (nemá výhodu) z toho, že uzavřela smlouvu, která odporuje zákonu, a neporušuje tím zákaz uvedený v ustanovení § 6 odst. 2 o. z.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 4. června 2026, sp. zn. 27 Cdo 621/2025, o **právu společníka s. r. o. na informace podle § 155 z. o. k. a počátku běhu prekluzivní lhůty k podání žaloby podle § 156 odst. 2 z. o. k.**

„Byť důvodová zpráva k návrhu zákona o obchodních korporacích v tomto směru (jde-li o § 156 odst. 2 z. o. k.) mlčí, lze uvedený záměr zákonodárce vysledovat porovnáním s úpravou jiných práv společníků, resp. členů

korporací. V tomto směru je přitom nepodstatné, že řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti je zvláštním řízením soudním a řízení o žalobě o poskytnutí informací řízením sporným. Jakkoliv vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady může mít pro společnost (a její vnitřní poměry) typově závažnější dopady, platí, že v obou případech (bez ohledu na povahu řízení) jde o spor uvnitř společnosti, mající vliv na její vnitřní vztahy a fungování, na což zákonodárce reaguje stanovením (relativně krátkých) prekluzivních lhůt pro právo podat návrh na zahájení soudního řízení.“

„Je-li přitom účelem prekluzivní lhůty sledovaným zákonodárcem posílení stability vnitřních poměrů společnosti, nedává dobrého smyslu, aby tato lhůta byla vztažena toliko na právo na poskytnutí informací (a nikoliv již na právo na nahlížení do dokladů a kontrolu údajů v nich obsažených), a to ještě pouze v případě, kdy jednatel(é) odůvodní odmítnutí informací některým z důvodů výslovně upravených v § 156 odst. 1 z. o. k. Takový výklad by cíl zjevně sledovaný zákonodárcem popřel. [26] Ustanovení § 155 z. o. k. považuje právo na nahlížení do dokladů a právo kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech za součást (širšího) práva na informace (srov. slovní spojení „...a další práva na informace...“). Ustanovení § 156 z. o. k. pak dopadá na všechna informační práva upravená v § 155 z. o. k. Řečené plyne jak z návětí prvního odstavce (jazykový výklad), tak i ze systematického výkladu. V opačném případě by zákon neupravoval důvody, pro které by společnost mohla odmítnout společníkovi nahlížení do dokladů a kontrolu údajů v nich obsažených, což zejména s ohledem na důvod odmítnutí uvedený v § 156 odst. 1 písm. a) z. o. k. nelze akceptovat.“

„Jakkoliv si Nejvyšší soud umí představit odlišnou (ke společníkům vstřícnější) právní úpravu, je věcí zákonodárce, zda takovou úpravu přijme. Úkolem Nejvyššího soudu není zákony tvořit, ale toliko vykládat a (případně) svým výkladem (ústavněkonformním způsobem) dotvářet. Lze dodat, že úprava prekluzivní lhůty v § 156 odst. 2 z. o. k. je (přínejmenším co do možnosti tuto lhůtu prodloužit či zcela vyloučit) dispozitivní. Nejvyšší soud neshledává žádné hodnoty, jejichž ochrana by měla převážet nad svobodou společníků nastavit si ve společenské smlouvě pravidla pro trvání práva společníka na poskytnutí informací dle § 155 z. o. k. tak, že prekluzivní lhůtu prodlouží či zcela vyloučí. Zákon váže počátek běhu prekluzivní lhůty na oznámení společnosti o odmítnutí poskytnutí informace. To je adresovaným právním jednáním společnosti vůči žádajícímu. Jde o projev vůle (přičitatelný společnosti), že společníku jím požadovanou informaci neposkytne, mající zákonem předvídané právní následky (zejména rozeběhnutí prekluzivní lhůty k podání žaloby podle § 156 odst. 2 z. o. k.).“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Mgr. Ráchel Kouklíková – kouklikova@plegal.cz

ODEBÍREJTE NÁŠ PRAVIDELNÝ MĚSÍČNÍ NEWSLETTER

Navštivte naši stránku www.peytonlegal.cz/clanky a v její spodní části se přihlaste k odběru našeho pravidelného měsíčního newsletteru plného zajímavých článků a právních aktualit.

PEYTON legal NA WEBU A SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH

Navštivte naše webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#) a [Facebook](#).