

VÝBĚR LEGISLATIVNÍCH AKTUALIT

srpen – září 2026

ČESKÁ REPUBLIKA

Dle sdělení Ministerstva financí č. 150/2026 Sb., o vyhlášení predikce průměrné hrubé měsíční nominální mzdy v národním hospodářství pro rok 2027, činí **predikce průměrné hrubé měsíční nominální mzdy v národním hospodářství pro rok 2027 částku 55.627,- Kč.** | účinnost od 26. srpna 2026

Dle nařízení vlády č. 164/2026 Sb., o koeficientech pro výpočet minimální mzdy v letech 2027 a 2028 je pro účely valorizačního mechanismu stanovení minimální mzdy stanoven koeficient ve výši **0,446 pro rok 2027 a ve výši 0,458 pro rok 2028.** | účinnost od 16. září 2026

Zákon č. 152/2026 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 151/2025 Sb., o dávce státní sociální pomoci, ve znění pozdějších předpisů **mění výši rodičovského příspěvku z 350.000,- Kč na 400.000,- Kč, resp. u současně narozených více dětí ze 700.000,- Kč na 800.000,- Kč.** Navýšení se v celkové výši uplatní v případě nejmladšího dítěte v rodině narozeného nebo převzatého do trvalé péče nahrazující péči rodičů ode dne 1. ledna 2027. Dochází i k dalším změnám, např. v oblasti výpočtu normativního nájemného. | účinnost od 1. ledna 2027, vybraná ustanovení od 1. října 2026

EVROPSKÁ UNIE

Nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/1304 ze dne 12. června 2026, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/2292, pokud jde o požadavky na vstup určitých mléčných výrobků, určitých produktů rybolovu a mlžů, ostnokožců, pláštěnců a mořských plžů do Unie dochází ke **změně okruhu výrobků podléhajících dodatečným dovozním požadavkům, pokud jde o farmakologicky účinné látky a jejich rezidua, kontaminující látky a rezidua pesticidů.** Požadavky se nově nevztahují na produkty rybolovu z úlovků z volné přírody a na živé, chlazené, zmrazené a zpracované mlže, ostnokožce, pláštěnce a mořské plže, s výjimkou živých, chlazených, zmrazených nebo zpracovaných mlžů, ostnokožců, pláštěnců a mořských plžů ve farmovém chovu, kteří jsou chováni v prostorách na pevnině. Nově také platí, že některé další produkty rybolovu mohou být dovezeny do EU pouze tehdy, byly-li vyrobeny, zpracovány nebo skladovány v zařízeních, která jsou k tomuto schválena příslušným orgánem třetí země, uvedena na seznamu zveřejněném Evropskou komisí a zařazena do čl. 127 odst. 3 písm. e) nařízení (EU) 2017/625. | platnost od 13. září 2026

V Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/1119 ze dne 26. května 2026, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/3005, pokud jde o regulační technické normy, které upřesňují informace, jež mají být uvedeny v žádosti o povolení poskytovatele ratingu ESG a v žádosti o uznání poskytovatele ratingu ESG Komise upřesňuje, **jaké informace musí poskytovatelé ESG ratingů (metoda hodnocení environmentálních, sociálních a správních praktik společnosti a výkonnosti finančních nástrojů a produktů v oblasti udržitelnosti) předkládat Evropskému orgánu pro cenné papíry a trhy (ESMA) při žádosti o povolení nebo uznání a v jaké formě tak učinit.** Žádost má obsahovat informace o vrcholném

vedení (jméno, datum a místo narození, funkce, životopis včetně úrovně kvalifikace, zkušeností a odborné přípravy), o počtu analytiků a dalších osobách zapojených do ratingových činností. U členů vrcholového vedení se dále požaduje doložení dobré pověsti a potvrzení o neexistenci odsouzení za určité trestné činy. Dále musí žadatelé dokládat, jaká opatření zavedli v oblasti konfliktu zájmů mezi jejich ratingovou a jinou podnikatelskou činností, tak aby byla zachována integrita ratingu. K žádosti musí být přiložen dopis podepsaný členem vrcholného vedení žadatele o správnosti a pravdivosti uvedených informací. | platnost od 2. září 2026

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/2020 ze dne 4. září 2026, kterým se mění přílohy V a XIV prováděcího nařízení (EU) 2021/404, pokud jde o položky pro Spojené státy v seznamech třetích zemí, území nebo jejich oblastí, z nichž je povolen vstup zásilek drůbeže a zárodečných produktů drůbeže a čerstvého masa drůbeže a pernaté zvěře do Unie kvůli novým ohniskům HPAI (vysoce patogenní influenza ptáků) **dočasně pozastavuje vstup do EU pro zásilky drůbeže, zárodečných produktů drůbeže, čerstvého masa drůbeže a pernaté zvěře z Jižní Dakoty (USA).** | platnost od 8. září 2026

Dle prováděcího nařízení Komise (EU) 2026/2029 ze dne 3. září 2026, kterým se od 7. září 2026 stanoví dovozní cla pro některé druhy loupané rýže, činí **dovozní clo pro loupanou rýži (kód KN 1006 20), jinou než odrůdy loupané rýže Basmati, částku 42,50 EUR za tunu.** | platnost od 7. září 2026

Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2026/1978 ze dne 8. září 2026, kterým se zřizuje Konsorcium evropské digitální infrastruktury pro zemědělsko-potravinářské odvětví (Konsorcium EDIC pro zemědělsko-potravinářské odvětví) zřizuje **Konsorcium evropské digitální infrastruktury pro zemědělsko-potravinářské odvětví, a to s cílem posílit evropský zemědělsko-potravinářský digitální ekosystém prostřednictvím rozvoje a provádění celounijních interoperabilních zaváděcích opatření založených na případech použití, a tak využít digitální integraci k pokroku evropského zemědělského a potravinářského odvětví.** | platnost od 9. září 2026

VÝBĚR Z PUBLIKOVANÉ JUDIKATURY

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. července 2026, sp. zn. 21 Cdo 3270/2025, o otázce, **zda jednání zaměstnance ve střetu zájmů je porušením povinnosti v pracovněprávních vztazích a jaká jsou pravidla pro posouzení intenzity porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci**

„V nyní posuzované věci uzavřel žalobce úvěrovou smlouvu, ale neoznámil tomu, kdo byl u žalované oprávněn schválit podlimitní úrokovou sazbu, že má osobní vztah ke společnosti, již má být úvěr poskytnut. Jde jak o osobní vazby k osobám spojeným s touto společností, ale i o vlastní zájmy, které se dokonce pojily i s vozidlem Toyota, na jehož pořízení byl žalovanou poskytnut úvěr. Zjevně tak došlo k poškození zájmů žalované na zcela objektivním a nezájatém hodnocení rizik a podmínek poskytovaného úvěru. Jak shora vysvětleno, není významné, zda poskytnutý úvěr nakonec přinesl žalované zisk. Proto nemají pro posouzení věci žádný význam úvahy odvolacího soudu, že „došlo k uzavření obchodu, a tím pádem i k dosažení zisku, byť menšímu než standardnímu, nic méně nějakému a nikoliv nijakému.“

„Shrne-li dovolací soud výše uvedené, dospívá k závěru, že žalobce jednáním vytčeným ve výpovědi, jež soudy označily bodem A), porušil povinnost vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci.“

"...Byť soudy, jak shora uvedeno, rozdělily obsah výpovědi do několika samostatných skutků, nelze přehlížet, že žalovaná vytýkala obě porušení povinností žalobce (uzavření smlouvy se společností Profi výškaři s. r. o. i přes střet zájmů a činnost pro tuto společnost) ve vzájemné souvislosti (viz skutkové zjištění soudů z obsahu výpovědi: „...Tato jednání představují jednoznačně střet zájmů se zájmy zaměstnavatele, kdy jste uzavřel obchod se společností, se kterou jste jednoznačně propojen, kdy pro ni vyvíjíte činnost, a kdy předmět financování používáte pro vaši potřebu...“). Specifickou charakteristikou porušení právních povinností žalobce v nyní projednávané věci je, že za žalovanou jako její zaměstnanec uzavřel – ač byl ve střetu zájmů a porušil tím svoji povinnost zaměstnance – úvěrovou smlouvu na pořízení vozidla Toyota, a právě toto vozidlo posléze nabízel k pronájmu a sám žádal jeho vypůjčení. Ačkoliv tedy platí atributy konkurující činnosti žalobce, které zohlednil odvolací soud (viz výše bod 32), nelze přehlížet, že tato konkurující činnost se týkala vozidla Toyota, přitom právě na jeho pořízení sloužil úvěr ze smlouvy, u níž žalobce, ač jako zástupce žalované, jednal ve střetu se zájmy žalované. Taková souvislost jednoznačně zvyšuje intenzitu porušení povinností žalobce vůči žalované, kterou posoudil i odvolací soud (spočívající v nabízení vozidla Toyota k pronájmu)."

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. července 2026, sp. zn. 21 Cdo 1984/2025, o vrácení bezdůvodného obohacení a plnění učiněném pod hrozbou exekuce

„Hrozí-li však někdo tím, co je oprávněn provést a čím je zároveň oprávněn hrozit za tím účelem, aby druhou stranu přiměl k plnění (např. uplatněním práva na plnění u soudu), nejde o donucení hrozbou, ale o legitimní postup, který uplatnění výjimek z povinnosti vydat bezdůvodné obohacení podle § 2997 odst. 1 o. z. nevylučuje. Takovým legitimním postupem je i sdělení věřitele dlužníku, že v případě dobrovolného nesplnění toho, co dlužníkovi ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci, podá návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 násl. o. s. ř.) nebo exekuční návrh podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

„Nejvyšší soud proto dospěl k závěru, že plnění dlužníka na základě sdělení věřitele, že bude splnění dluhu, jehož zaplacení bylo dlužníkovi uloženo vykonatelným rozhodnutím soudu a který podle názoru věřitele nebyl zcela splněn, vymáhat cestou exekuce, nelze považovat za plnění, k němuž byl dlužník donucen hrozbou ve smyslu ustanovení § 2997 odst. 2 o. z.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. července 2026, sp. zn. 25 Cdo 336/2026, o výkladu včasnosti uplatnění práva z vadného plnění vůči zhotoviteli

„Jak však plyne z výše citované rozhodovací praxe dovolacího soudu (jakož i ze závěrů odborné literatury) nelze požadavek bezodkladného vytknutí vad ztotožňovat s okamžikem převzetí kupované věci, naopak je počítáno s určitou, byť krátkou lhůtou pro projevení a zjištění vad včasnou prohlídkou. Jestliže podle § 2615 odst. 2 o. z. platí o právech z vadného plnění obdobně ustanovení o kupní smlouvě, není dle dovolacího soudu důvod bezodkladnost vytknutí vad posuzovat odlišně. Opak neplyne ani z důvodové zprávy k občanskému zákoníku, naopak i ta stručně konstatuje, že pokud jde o vady díla, odkazuje se shodně s dosavadními úpravami na přiměřená použití ustanovení o kupní smlouvě. Ani skutečnost, že šlo o zjevné vady zjiitelné pouhou prohlídkou bez provedení zkoušek či znaleckého zkoumání, nezakládá důvod pro odmítnutí možnosti objednatelů předmět smlouvy o dílo převzít a prohlédnout dle svých možností a schopností a následně s odstupem jednoho dne bezodkladně vady vytknout.“

„Názor odvolacího soudu, že jde-li o zjevné vady, jejichž vytknutí je možné bez znaleckého zkoumání, je v případě smlouvy o dílo nezbytné je reklamovat již v momentě převzetí díla, je nepřiměřeně tvrdým, až absurdním požadavkem na objednatelů, který je ve stejném postavení jako kupující.“

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. srpna 2026, sp. zn. 8 As 259/2023, o nezbytnosti oznamovací povinnosti příchodu vybraných druhů potravin

„...podmínka nezbytné nutnosti obsažená v čl. 9 odst. 7 nařízení 2017/625 znamená, že k účinnému zajištění organizace úředních kontrol nesmí existovat méně zatěžující opatření než stanovená oznamovací povinnost. Ta představuje výjimku z obecného pravidla, že úřední kontroly musí být prováděny stejným způsobem bez ohledu na to, z jakého členského státu zboží pochází (což plyne z čl. 9 odst. 6 téhož nařízení). Podmínky uplatnění čl. 9 odst. 7 daného nařízení, tedy sledování cíle organizace úředních kontrol a nezbytná nutnost, proto musí být vykládány restriktivně. Zároveň je třeba chápat je tak, že vyžadují specifickou rovnováhu mezi volným pohybem zboží na jedné straně a ochranou zdraví lidí a zvířat, jakož i životního prostředí a zájmů spotřebitele, na straně druhé.“

„...odmítl argument, že samotná povaha doplňků stravy, případně riziko obsahu zakázaných látek, kontaminantů nebo nesouladu v označování, postačuje k odůvodnění systematické oznamovací povinnosti. Taková rizika podle něj neprokazují existenci výjimečného případu, v němž by plošné hlášení bylo nezbytně nutné a nepostačovaly by mechanismy uvedené v předchozím bodě. Rozhodná není ani samotná skutečnost, že doplňky stravy pocházejí z jiného členského státu. Na tyto výrobky se vztahují harmonizovaná pravidla Unie a jejich původ tedy bez dalšího nemůže založit domněnku rizikovosti odůvodňující systematické předběžné ohlašování.“

„...oznamování příchodu všech doplňků stravy všemi příjemci podle vyhlášky č. 172/2015 Sb. není nezbytné pro organizaci úředních kontrol a není proto v souladu s požadavkem čl. 9 odst. 7 nařízení 2017/625.“

Mgr. Jakub Málek – malek@plegal.cz

Mgr. Ráchel Kouklíková – kouklikova@plegal.cz

ODEBÍREJTE NÁŠ PRAVIDELNÝ MĚSÍČNÍ NEWSLETTER

Navštivte naši stránku www.peytonlegal.cz/clanky a v její spodní části se přihlaste k odběru našeho pravidelného měsíčního newsletteru plného zajímavých článků a právních aktualit.

PEYTON legal NA WEBU A SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH

Navštivte naše webové stránky na www.peytonlegal.cz, na kterých naleznete novinky z naší kanceláře, publikované články a dozvíte se podrobné informace o celém týmu, poskytovaných službách a další zajímavosti o činnosti kanceláře. Jsme i na [LinkedIn](#) a [Facebook](#).